

Z á p i s n i c a

z XXII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach, ktoré sa uskutočnilo dňa 22. júna 2010 (utorok) o 10.00 hod. v malej zasadačke MsKS v Michalovciach

Prítomní:

- podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu č. 1 zápisnice

1. Otvorenie

V súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení a v znení neskorších predpisov XXII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach otvoril **primátor mesta Viliam ZAHORČÁK**.

Predmetné zasadnutie bolo zvolaná písomnou pozvánkou zo dňa 20. 10. 2010, s uvedením termínu rokovania a návrhu programu (*písomná pozvánka tvorí prílohu č. 2 zápisnice*).

Primátor mesta v úvode rokovania MsZ privítal poslancov MsZ, ďalej zástupcu primátora MUDr. Bančēja, prednostu mestského úradu Ing. Vasiľa, zástupcu prednostu JUDr. Doriča, hlavnú kontrolórku Ing. Bobovnikovú, riaditeľov organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, vedúcich zamestnancov MsÚ a mestských organizácií, zástupcov médií a ostatných prítomných.

Konštatoval, že na XXII. zasadnutí MsZ je prítomných **18** poslancov MsZ (*stav na začiatku rokovania*) a že mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné. Zároveň informoval, že z tohto zasadnutia sa ospravedlnil pán poslanec Mgr. Eštok.

Ďalej oznámil, že pred týmto zasadnutím MsZ sa písomne vzdal poslaneckého mandátu Ján BERDY, takže toto rokovanie MsZ má 24 poslancov a na najbližšie zasadnutie MsZ už bude pozvaný aj prvý náhradník na poslanca v danom volebnom obvode.

V rámci organizačných záležitostí obedňajšiu prestávku navrhol o 13.30 hod.

PROGRAM:

Návrh programu XXII. zasadnutia MsZ poslanci obdržali na písomnej pozvánke (*viď prílohu č. 2 zápisnice*).

Návrh na doplnenie tohto programu predložil primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Poznamenal, že z návrhu programu, ktorý je uvedený na písomnej pozvánke nedopatrením vypadol bod „Interpelácie“, z toho dôvodu navrhol tento bod doplniť do programu rokovania MsZ ako bod č. 24, pred pôvodný bod „Diskusia“ s tým, že pôvodne uvedené body č. 24 – Diskusia a č. 25 – Záver sa prečísľujú na body č. 25 a 26.

Keďže iné návrhy na doplnenie, resp. na zmenu navrhovaného programu rokovania MsZ neboli predložené, primátor mesta dal hlasovať o doplnení programu rokovania o bod „Interpelácie“ a jeho zaradení ako bodu č. 24.

(hlasovanie č. 1)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod bol zaradený do rokovania MsZ.

Ďalšie hlasovanie bolo o celom programe rokovania MsZ, vrátane schváleného doplnku:

(hlasovanie č. 2)

za. 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že program XXII. zasadnutia MsZ bol schválený.

Za overovateľov zápisnice o priebehu rokovania XXII. zasadnutia MsZ v Michalovciach primátor určil poslancov:

1. Rudolfa Kleina
2. Stanislava Gaľu

Zároveň uviedol, že informátormi zo zasadnutí MsR, ktoré sa uskutočnili dňa 18. 5. 2010 a 8. 6. 2010 sú poslanci: PhDr. Jana Cibereová a Ing. Ján Ďurovčík, CSc. .

Menovaní poslanci, po vyzvaní pánom primátorom, zaujali miesto za predsedníckym stolom.

BOD č. 2:

Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- Ing. Pavol Dlugoš
- MUDr. Ján Mihalečko
- Ing. Michal Stričík, PhD.

Vzhľadom k tomu, že iné návrhy na zloženie návrhovej komisie neboli predložené, primátor mesta dal o zložení návrhovej komisie hlasovať v zmysle ním predloženého návrhu:

(hlasovanie č. 3)

za: 13, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že návrhová komisia bola zvolená v zložení ako bolo navrhnuté.

BOD č. 3:

Správa o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: máj – jún 2010

- Písomná správa tvorí prílohu č. 3 zápisnice.

Predmetnú správu predkladal primátor mesta Viliam Záhorčák, na zasadnutí MsZ ju v krátkosti uviedol. Konštatoval, že tak ako už bolo hovorené, počas tohto obdobia boli dve zasadnutia mestskej rady – 18. mája a 8. júna a že viaceré z bodov prerokovaných mestskou radou, sú aj predmetom tohto zasadnutia MsZ.

R o z p r a v a :

- k predloženej správe neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o prijatých uzneseniach Mestskej rady Michalovce za obdobie: máj – jún 2010

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 4)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 4:

Správa o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na XXI. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 27. 4. 2010

- Písomná správa tvorí prílohu č. 4 zápisnice.

- Predkladateľom správy bol primátor mesta p. Viliam Záhorčák, na zasadnutí MsZ túto správu v krátkosti uviedol.

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, moja interpelácia sa týkala predovšetkým čistoty autobusových zastávok MHD v meste Michalovce. Túto interpeláciu som predniesol v mesiaci apríl s tým, že pred nami boli voľby do parlamentu našej krajiny a musím konštatovať, že napriek snahe mesta, napriek snahe TaZS mesta Michalovce opäť prehrávame boj s vandalmi, ktorí dokázali oblepiť naše autobusové zastávky predvolebnými plagátmi, ktoré do tých dní sa nepodarilo odstrániť.

Naozaj dávam na zváženie, či je možné uplatniť aj nejaké prísnejšie opatrenia vo vzťahu k trestnému zákonu za poškodzovanie cudzej veci, pretože napriek tomu, že sa snažíme, aby naše mesto vyzeralo pekné a čisté, prehrávame boj s vandalmi. Takže z mojej strany viacmenej len táto poznámka. Je mi ťažko, jednoducho je to boj, ktorý nezvládame.

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že „politické strany, ktoré využili rôzne priestory na to, aby vylepovali plagáty, by mali v prvom rade urobiť opatrenia, aby sa tak nedialo. Mestská polícia, samozrejme, ak prichytí niekoho pri čine alebo má dôkaz o tom, že tento človek, práve tento človek tieto plagáty vylepoval, tak určite koná a bude konať. Ale ťažko dnes komukoľvek dokázať, že práve on bol tým, kto vylepoval plagáty. Naozaj, ja by som apeloval len na zástupcov politických strán, aby si toto ustriehli.“

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Vrátil sa k interpelácii p. Ing. Stričíka, ktorú pán poslanec predložil na aprílovom zasadnutí MsZ, ktorá sa týkala sa poškodených retardérov na Ul. Villa Real.

Konštatoval, že na uvedenú interpeláciu odpovedal riaditeľ TaZS a v odpovedi okrem iného sa uvádza, že TaZS odporúčajú mestu vydať rozhodnutie na likvidáciu cestného zariadenia. „Nič sa neudialo. Tie retardéry sú tam ďalej, sú v podstate v dezolátnom stave. Okrem toho je tam veľké množstvo všelijakých výtlkov, takže autá tam chodia v protismere – nie v protismere, tam vždycky je slalom každé ráno, aj v čase špičky. Ja skutočne vyzývam mesto ako správcu komunikácie, aby tieto veci dalo do poriadku. Odstrániť tie retardéry, lebo neplnia funkciu a urobiť tam sanáciu tých výtlkov, aby tá cesta bola hladko zjazdná.“

p. Viliam Záhorčák:

Podotkol, že tie retardéry tam nikto nedal svojvoľne. „Už pred časom, keď sa tam dávali, bolo to na podnet poslancov vtedajších, aj na podnet občanov. Samozrejme, tak ako mnoho iných vecí, aj tieto majú svojich stúpcov aj svojich odporcov. Nehovorím, že dnešná situácia je na pohľad pekná aj ideálna, ale svojím spôsobom uspokojuje obidvoch. Je to, žiaľ, tak. No nie je nič jednoduchšie ako to odstrániť, ale predpokladám, že následne bude reakcia tých, ktorí ich tam chcú mať.“

Ing. Mirko Gejguš:

Vrátil sa k svojej interpelácii predloženej na aprílovom MsZ, ktorou upriamil pozornosť na používanie preukazov zdravotne ťažko postihnutých občanov - poznamenávajúc, že na interpeláciu mu odpovedal Ing. Oleár, riaditeľ TaZS.

V súvislosti s touto odpoveďou konštatoval:

„Z interpelácie som sa veľa poučil. Citujeme u zákon, hovoríme o tom, že síce obmedzujeme tých ľudí, ale to máme aj bezplatne. Čiže tá odpoveď je, neviem ako ju nazvať, pretože vôbec neodpovedá na problematiku, na ktorú sa pýtam. Ja sa pýtam na dokument, ktorý vydali technické služby ako sprísnenie používania parkovacích preukazov, teda pre obmedzenie použitia preukazov pre ťažko postihnutého občana na používanie motorového vozidla a na bezplatné parkovanie. V tomto materiáli sa odpoveď na moju interpeláciu nenachádza. Ja by som poprosil pána riaditeľa o spresnenie.“

Ing. Július Oleár, riaditeľ TaZS:

Vyjadril sa, že pohľad TaZS na interpeláciu pána poslanca odpovedali tak, ako hovoria predpisy a smernice, ktoré dodržiavajú. Zároveň dodal, že pokiaľ by pán poslanec svoju interpeláciu ešte spresnil, tak bude na to odpovedať.

p. Viliam Záhorčák:

Dodal, že možno aj otázka nebola celkom zreteľná, na čo sa pán poslanec pýta. „Lebo, či sa pýtate na vyhradené parkoviská pred obytnými domami, či sa pýtate na vyhradenie parkovísk inde, alebo na mestské parkovisko, kde je možné voľne vstupovať.“

Ing. Mirko Gejguš:

Upresnil svoju otázku, že mal som na mysli konkrétne parkovisko pri poliklinike, ktoré občania využívajú na návštevu zdravotníckeho zariadenia a tam je im obmedzené bezplatné parkovanie. „Pokiaľ sa nenachádza osoba ťažko postihnutá vo vozidle, tak nemajú osoby, ktoré sprevádzajú ťažko postihnutého občana - toho, ktorý v podstate ide za zdravotným ošetrením, nárok na to, aby to motorové vozidlo parkovalo bezplatne? Túto normu nevieme tak upraviť?“

p. Viliam Záhorčák:

Otázka znie, že keď ten zdravotne ťažko postihnutý v tom aute nie je, ako ste sám povedali, má auto nárok na to bezplatné parkovanie? No, ak tam on je, tak áno, pretože ide na ošetrovanie. Ale človek, ktorý ho obyčajne vozí, ale ide tam sám bez neho, tak asi toto právo nemá.

Ing. Mirko Gejguš:

Mal ešte faktickú: „Ja som mal na mysli to, že sprevádzajúca osoba ho ponechá na ošetrovaní, alebo teda odprevádza ho do zariadenia, ponechá ho na ošetrovaní a vychádza z parkoviska, zdrží sa viac ako 10 minút a musí byť spoplatnené. Toto je nesúlad, ktorý skutočne treba napraviť.“

p. Viliam Záhorčák:

No, ja si myslím, že to je len o komunikácii - aj medzi tým, kto odchádza z parkoviska, kto takúto osobu sprevádza, aj medzi daným zamestnancom. Myslím, že to ani nie je potrebné nejako špecificky upravovať, len by sa tam zohľadnilo jednoducho to, že naozaj odišiel a vráti sa pre toho dotyčného. Myslím si, že toto už sú konkrétne medziľudské vzťahy a myslím, že TaZS to budú vedieť zabezpečiť.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

berie na vedomie

Správu o riešení interpelácií poslancov MsZ predložených na XXI. zasadnutí MsZ v Michalovciach dňa 27. 4. 2010.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 5)

za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 5:

Správa o výsledkoch kontroly

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.
- Správu prekladala Ing. Marta Bobovníková, hlavná kontrolórka.

Na rokovaní MsZ túto správu uviedla hlavná kontrolórka Ing. Bobovníková:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, ako na každom jednom mestskom zastupiteľstve, aj teraz vám predkladám správu o výsledkoch kontroly. Od posledného mestského zastupiteľstva bolo vykonaných 6 kontrol, tieto kontroly boli zamerané na kontrolu majetku mesta, jeho evidenciu a inventarizáciu, ako aj kontrolu zmluvných vzťahov a hospodárenia rozpočtovej organizácie.

Prvá kontrola, resp. prvé tri kontroly sa venovali majetku mesta, hlavne inventarizácii jak dokladovej, tak aj fyzickej inventarizácii prírastkov, úbytkov majetku a zmluvných vzťahov a evidencie majetku. Prvá kontrola bola vykonaná v príspevkovej organizácii v Mestskom kultúrnom stredisku Michalovce a druhá v Základnej škole na Školskej ulici 2 v Michalovciach.

Čo sa týka ďalších troch kontrol, tieto boli vykonané v XXI. Materskej škole. Prvá sa venovala kontrole príjmov v MŠ od detí a hospodáreniu školskej jedálne pri MŠ v návaznosti na účtovnú evidenciu tejto MŠ. Druhá kontrola bola venovaná hotovostným príjmom a výdavkom, ich evidencii a zúčtovaniu. A tretia zmluvným vzťahom, evidencii a prenájmu nebytových priestorov a bytu v XXI. MŠ.

Všetky tieto kontroly máte v písomnej podobe, resp. zistenia z týchto kontrol. Následne tieto kontroly boli prerokované s kontrolovanými subjektmi, boli prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Následne na ďalšom mestskom zastupiteľstve vám predložím polročnú správu o kontrolnej činnosti, v ktorej vás oboznámim s tým, ako tieto opatrenia boli kontrolovanými subjektmi plnené.

R o z p r a v a :

- k predloženej správe neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
berie na vedomie
Správu o výsledkoch kontroly.*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 6)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 6:

Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce, a.s. - výročná správa, riadna účtovná uzávierka za rok 2009 a návrh na vysporiadanie straty za rok 2009

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 zápisnice.
- Materiál predkladal JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ.
- K tomuto bodu rokovania boli prizvaní: predseda predstavenstva a.s. - JUDr. Hospodár, ktorý sa ospravedlnil, pretože bol mimo Michaloviec, resp. mimo Slovenska a Ing. Pichonský, ktorý spracoval výročnú správu.

Materiál rokovania MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že mesto je akcionárom v akciovej spoločnosti Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru. „Samotná akciová spoločnosť vznikla v r. 2009 (v septembri alebo v auguste), dovtedy vlastne nevykonávala činnosť a nové orgány spoločnosti boli vytvorené až v roku 2010, ale napriek tomu je potrebné aj za to krátke obdobie existencie r. 2009 prerokovať toto v zastupiteľstve a následne, aby o návrhu, ktorý je predložený, mohlo rokovať valné zhromaždenie.“

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík:

V úvode svojho vystúpenia poznamenal, že k výročnej správe nemá nejaké pripomienky a že predložená správa odzrkadľuje ten stav, ktorý bol v roku 2009 v akciovej spoločnosti Nemocnica Š. Kukuru Michalovce.

„Ale chcel by som sa opýtať, aký je aktuálny stav v nemocnici, prípadne aký je jej vývoj v hospodárení alebo v súvislosti so vstupom nejakého investora do tejto akciovej spoločnosti?“

p. Viliam Záhorčák:

Čo sa týka aktuálneho stavu, máme tu aj riaditeľa nemocnice, ktorý je členom poslancského zboru. Máme tu aj viacerých členov, ktorí sú v predstavenstve, resp. v Dozornej rade NsP. Čo sa týka tej jednej činnosti, sme tu viacerí poslanci Košického samosprávneho kraja. Teda pripravuje sa ten proces, do ktorého by vstúpil z ďalších partnerov, pripravujú sa podklady na to, aby sa uskutočnila súťaž na takéhoto partnera. Dnes je to teda v štádiu príprav, nazvem to „súťaž“.

MUDr. Ľubomír Rohoň, poslanec MsZ, riaditeľ NsP:

K otázke pána poslanca sa vyjadril, že je to otázka, na ktorú by sa dalo dlho, dlho diskutovať. „V podstate pretrváva aj činnosť neziskovej organizácie, ale tam teraz len ide o to, že tá činnosť do konca roka bude v útlme, ide o vyrovnanie určitých záväzkov voči určitým dodávateľom. Čiže ona vlastne žiadnu činnosť nevykonáva a hľadajú sa spôsoby, ako jej činnosť ukončiť tak, aby nemala žiadne resty. Akciová spoločnosť pracuje, v podstate teraz v júni prvýkrát prešla na ten stav, že od poisťovní dostáva už vcelku peniaze, doteraz to bolo riešené tak trochu improvizácie cez preddavky zdravotných poisťovní. Nemocnica, samozrejme, má veľa problémov, to sa nedá v krátkej odpovedi vyriešiť. Čo ma teší, je, že akoby sa chcela zastabilizovať situácia personálna na oddeleniach, začínajú sa nám hlásiť znova lekári, prijímame nejakých lekárov, takže tie

oddelenia budú posilnené. Toto ma naozaj teší. A ohľadom budúcnosti už aj pán primátor naznačil. Viem, že bolo zverejnené - kvázi tender na hľadanie strategického investora, o tom sa zrejme bude na vyšších orgánoch rokovať v budúcnosti.

No a nemocnica má svoje problémy, ale tak sa zdá, že chvalabohu, nevyskytujú sa také, ktoré by sme nevedeli zvládnuť. Samozrejme, bolo by treba zvažovať, je tu otvorená otázka monobloku, sú tu ďalšie otázky, ktoré súvisia s financovaním nemocnice. Ale myslím, že to by som zdržiaval mestské zastupiteľstvo, keby som chcel nejako podrobnejšie. Čo zvlášť oceňujem, zdá sa, že personálna stabilita sa nám darí stabilizovať.

p. Viliam Záhorčák:

Ja chcem len doplniť, že médiami teraz prešla informácia - nie tak dávno v denníku SME, dnes v Novom čase o tom, že niektoré poisťovne vyhodnocovali nemocnice, kvalitu služieb, atď., tak naša nemocnica podľa poisťovne Dôvera bola hodnotená ako štvrtá najlepšia.

MUDr. Benjamín Bančej:

Reagoval na otázku pána poslanca Stričíka. „Ako člen dozornej rady môžem povedať len toľko, že dozorná rada sa schádza skoro v 3-týždňovom intervale, lebo nastavené parametre akciovej spoločnosti sú také, že všetky zmluvné vzťahy musia prechádzať schvaľovaním v dozornej rade, lebo sú nastavené veľmi nízko na rozhodovaciu činnosť, zhruba nad 3 tisíc € už je predmetom na prerokovanie v dozornej rade. Sú tu aj ďalší členovia dozornej rady.

Musím potvrdiť, že napriek tomu, že sa schádzame často, zatiaľ ani raz sa nestalo, aby niekto chýbal na dozornej rade, alebo nejakým spôsobom dozorná rada bola nefunkčná. Čiže pre vedenie nemocnice myslím, že aj z toho pohľadu vytvárame optimálne podmienky na to, aby mohli fungovať veci, ktoré súvisia s dodávateľsko-odberateľskými vzťahmi a so zabezpečením vecí, ktoré súvisia s fungovaním nemocnice.“

MUDr. František Zitrický:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, je to tak, nemocnica obsadila pekné miesto v tom hodnotení Dôvery, čo za týchto podmienok, v akých pracujú naši lekári, je obdivuhodný výkon. To treba povedať. Ale chcem diskutovať k tomu, že naša nemocnica pred sebou tlačí obrovský balvan z minulosti a to je ten nedostavaný pavilón. Od toho sa odvíjajú, samozrejme, iné veci, myslím konkrétne aj nákladovosť tej bežnej činnosti, ktorú vykonáva nemocnica - energie, vôbec médiá, lebo jej zariadenie je zastaralé; skutočne, to už niektoré budovy majú vyše 100 rokov, takže toto so sebou nesie aj tie bežné problémy, ktoré sú finančne veľmi nákladné. Takže ja by som apeloval na všetkých, ktorí môžu akýmkoľvek spôsobom do toho vstúpiť.

Dúfam, že nová vláda prijme strategický iné stanovisko k tomuto rozpracovanému pavilónu, toto je strašný hriech - v tomto štádiu sa umŕtvuje táto stavba a toto by pomohlo veľmi zdravotníctvu v našom regióne. Čiže toto bude treba mať na zreteli a urobiť všetko, aby sa ten pavilón dokončil.

Ďalej musí sa zásadným spôsobom zmeniť aj filozofia zdravotníctva. Uvidíme, kto bude ministrom zdravotníctva, akú zdravotnú politiku bude presadzovať. Lebo je škoda tých mladých ľudí, ktorí odchádzajú z našej republiky, vysoko odborných, fundovaných. Mladí ľudia, keď sa opýtate v 6. ročníku, či budú robiť na Slovensku alebo nie, bohužiaľ, mnohí už sú rozhodnutí odísť mimo republiku. Samozrejme, kopu peňazí sa do nich investovalo, sú to ľudia šikovní, ktorí v zahraničí sa presadia.

Detto zdravotné sestry: Rakúski dôchodcovia majú ultra starostlivosť, naše kvalitné sestričky sa o nich starajú a naši ľudia, dôchodcovia nemajú túto starostlivosť. Takže toto je na dlhú diskusiu, na veľmi dlhú diskusiu a neočakávam, že my tu niečo svetoborné vymyslíme. Ja len chcem povedať, že tá situácia závisí od mnohých faktorov, aj od celkovej koncepcie zdravotníctva. Bol by som rád, keby sa ten prístup k tomu pavilónu aj k filozofii zdravotníctva zmenil.

p. Viliam Záhorčák:

Tak ako ste povedali, pán poslanec, my asi nebudeme schopní k tomuto problému sa nejako zásadnejšie vyjadriť. Takisto veríme, že nová vláda zmení možno niektoré postupy. Čo sa týka samotnej dostavby monobloku, mesto, samozrejme, nemôže na tom nijako participovať. Košický samosprávny kraj viem, že takisto nedisponuje patričnými finančnými zdrojmi. Riešením by snáď mohli byť euro fondy - samozrejme, bude možno potrebné to prestaviť, nadstaviť tak, aby bolo možné aj na toto čerpať. Súčasné možnosti sú obmedzené. Nemocnica využíva túto možnosť, pretože vieme, že podala žiadosť, ale určite je to skôr na rekonštrukciu jestvujúcich objektov ako na dostavbu monobloku. Čiže tam to riešenie toho najboľavejšieho problému, ktoré sme zdedili, by mohlo byť len touto cestou alebo s príspevom štátu. Iné riešenie ani Košický samosprávny kraj, ani mesto nemá a nedisponuje takými peniazmi - to všetci vieme.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

a) S c h v a ľ u j e v zmysle čl. VI. odst. 7 Stanov akciovej spoločnosti:

1. Výročnú správu za rok 2009

2. Riadnu účtovnú závierku za rok 2009 a návrh na zúčtovanie výsledku hospodárenia vo výške -3,93 € na účet neuhradená strata minulých rokov

b) O d p o r ú č a

primátorovi mesta pri výkone práv akcionára na konaní Valného zhromaždenia a.s. Nemocnica s poliklinikou Štefana Kukuru Michalovce schváliť Výročnú správu a riadnu účtovnú závierku za rok 2009.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 7)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 7:

Návrh na podanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci Operačného programu – Konkurenciaschopnosť a hospodársky rast Prioritnej osi 2 – Energetika na realizáciu projektu: „Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia mestských častí v Michalovciach“

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 zápisnice.
- Materiál predkladala RNDr. Jana Machová, vedúca odboru informatizácie a grantov.

V úvode k tomuto bodu vystúpili:

p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Tak ako kedysi, keď sme sa rozsiahlo bavili o téme verejné osvetlenie, sľúbili sme, že využijeme každú možnosť na to, aby sme získali externé zdroje najmä z eurofondov, ale aj z iných dotačných politík. Tak toto všetko využívame opäť aj v tomto prípade. Treba ale podotknúť, že ak by sme išli len touto cestou, tak dnes by sme mali zrekonštruovanú možno len jednu malú časť mesta. Vzhľadom na to, že používame viacero spôsobov, môžeme povedať, že ku koncu roka bude podstatná časť mesta zrekonštruovaná.

PhDr. Jana Machová:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, tak ako pán primátor zdôraznil, mesto využívalo všetky možné výzvy, ktoré umožňovali rekonštrukciu verejného osvetlenia. Jednak ukončujeme projekt z rekonštrukcie VO vybraných ulíc z Nórskeho a Európskeho hospodárskeho priestoru. Súčasne začíname realizovať projekt z Operačného programu „Konkurenciaschopnosť a hospodársky rast“ a súčasne chceme podať žiadosť o nenávratný finančný príspevok a reagovať tak na druhú výzvu tohto operačného programu a podať projekt „Rekonštrukcia a modernizácia VO okrajových častí mesta na uliciach: Močarianska, Barč-Ivana a Krásnovská ulica“. Predmetom projektu je výmena svietidiel, svetelných zdrojov, výložníkov, káblového vedenia rozvádzača; žiadame o maximálnu možnú výšku 250 tisíc EUR.

R o z p r a v a :

- k predloženej správe neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

- a) predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 2.2 OPKaHR na realizáciu projektu „Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia mestských častí v Michalovciach“, ktorý je realizovaný Mestom Michalovce,*
- b) zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o NFP*

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 8)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 8:
Majetkoprávne záležitosti

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 8 zápisnice.

Materiál prekladal Ing. Jozef Doležal, vedúci odboru hospodárenia s majetkom, na rokovaní MsZ ho v krátkosti uviedol stručným komentárom k jednotlivým bodom v poradí, ako sú uvedené v predložennom materiáli. Jednalo sa o body č. 1 – 15.

R o z p r a v a :

Ing. Martin Pado:

Pán primátor, ja chcem len k dvom veciam, obidve sú uvedené v materiáli pod bodom 13-Zaradenie nehnuteľností do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj a tá prvá veta hneď hovorí, že na základe záujmu o prevod nehnuteľností – pozemkov vo vlastníctve mesta sa navrhujú zaradiť ... Mňa by zaujímalo, aký je zámysel s Angi mlynom, prevodom, predajom pozemkov pod bytovkami na Angi mlyne? Čo je vlastne cieľom toho?

A druhá vec, chcem k tej tržnici: Ja som k tomu hovoril niekoľkokrát a som veľmi nerád, že sa potvrdili a potvrdzujú sa slová všetkých tých, ktorí s postupom vedenia mesta a mestského zastupiteľstva nesúhlasili pred rokom a pol. Dnes sa dostávame do štádia, že všetky tie záruky - všetko, čo malo byť v tej zmluve o predaji uvedené, čo malo zabrániť tomu, aby tržnica neslúžila na iné účely ako na tie, pre ktoré bola začatá jej výstavba, sú preč. Všetko je preč. Všetko je preč, tržnica dostávaná nebude, predali sme ju za dve tretiny ceny, za ktorú mohla byť predaná. Dnes sa jej vzdávame, pretože nemáme peniaze. To, čo sme mali, sme minuli a z tržnice môže vzniknúť čokoľvek. Môže sa stať to, čo sme hovorili vtedy, že sa jednoducho majetok rozdelí na dve časti, jedna časť bude stavba, druhá časť bude pozemok, ktorý niekto speňaží a v podstate z toho vyjde ešte so ziskom. Nechcem nič viac, nič menej povedať - že to, čo pred dvomi rokmi sme vraveli, sa dnes stáva skutočnosťou. To, čo ste nás presviedčali, že nie je pravda, sa nakoniec po dvoch rokoch potvrdzuje.“

p. Viliam Záhorčák:

Pravdepodobne, pán poslanec, ste disponovali informáciami, s ktorými my sme nedisponovali, už vtedy. Pretože, keď ste to už vtedy vedeli, pre mňa je to až nesmierne zaujímavé, že ste vedeli to, čo dnes sa stáva.

My naozaj v dobrej viere sme túto nehnuteľnosť predávali, pretože bola záťažou pre mesto. Naozaj sme na nej prerábali jej strážením, atď. Bolo to nakoniec rozhodnutie celého zastupiteľstva, že tento objekt predat' treba. Čo sa týka toho, komu sme ho predávali, samozrejme, tu sú názory rôzne. Ale vzhľadom na podmienky, ktoré boli vyhlásené, tvrdím opäť, že túto nehnuteľnosť získal záujemca, ktorý vtedy v tom čase ponúkol najlepšie možnosti.

To, že sa dnes stalo to, čo sa stalo. No, bohužiaľ, život aj také niečo prináša. Stále sa vyhovárajú investori, že nemôžu investovať vzhľadom na situáciu, aká je. Kde je napísané, že ten iný investor by sa nezachoval tak isto? Kde je napísané, že tento by sa nesprával tak, ako sa správa tento?

Čiže nie je to obhajoba, je to fakt, že my sme to predávali v dobrej viere, predali sme to, podľa mňa v danom čase za najvýhodnejších podmienok. Realita je dnes taká, že sa nám to vracia späť, ale s tým, že my stále môžeme povedať, či chceme alebo nechceme – je to na

rozhodnutí tohto mestského zastupiteľstva. Stále to môžeme zobrať do vlastníctva a niešť celú tú ťarchu, ktorú sme niesli predtým. To znamená opätovné stráženie, atď. atď., opätovne zařažiť rozpočet mesta. Je to jedna z možností. Ale, samozrejme, je aj možnosť iná, že to odmietneme.

- O odpoveď na otázku pána poslanca k predaju pozemkov pod bytovkami v lokalite Angi mlyn poprosil vedúceho odboru hospodárenia s majetkom Ing. Doležala.

Ing. Jozef Doležal:

Odpovedal, že „v tomto bode 13 a následnom bode 14 je riešenie zabezpečenia integrity územia, ak by došlo v lokalite Angi mlyn pri odpredaji bytov napríklad k stavu takému, že by došlo k absolútnemu znehodnoteniu bytového domu, napríklad jeho deštrukciou, vyhorením a vtedy v prípade, že by mesto chcelo aj pomôcť (podať pomocnú ruku), by sa mohlo stať, že by nemalo k dispozícii územie, na ktorom by to mohlo takto urobiť. Čiže v záujme toho, aby nedošlo k roztrúšteniu integrity tohto územia medzi súkromných vlastníkov - predpokladáme, že budúcich vlastníkov bytov v tejto lokalite, si chce mesto zachovať kontrolu nad týmto územím.“

p. Viliam Záhorčák:

Áno, a predávame tieto pozemky spoločnosti, ktorá je 100 % mestská a o jej aktivitách rozhoduje opäť toto zastupiteľstvo, len pomenované inak – valné zhromaždenie.

Ing. Martin Pado:

Podakujúc za tieto informácie, ešte podotkol, že to, kto je záujemca, nie je v v bode 13 uvedené. *(Ing. Doležal upresnil, že toto je riešené v následnom bode, t.j. v bode 14 predloženého materiálu.)*

„Pán primátor, ja som nepovedal, že my sme to vedeli, že sme tie informácie mali. Upozorňovali sme, že môže takýto stav nastať. To nie je o tom, či niekto vedel alebo nevedel. Upozornenia boli, vy ste tie upozornenia ignorovali. A tých upozornení bolo viacero - bolo poukázané na to, že tie zábezpeky nie sú dostatočné na to, aby to nebezpečenstvo, to riziko, bolo odvrátené.

Pán primátor, otázka, že kde je napísané, že ten iný by nebol taký istý, no, to hádam nie. My dnes vieme, že ten, ktorého schválilo mestské zastupiteľstvo, nás, vystupoval tu pred rokom, uviedol minimálne, slušne povedané, do omylu. Prečo chceme spochybňovať niekoho, komu sme ani šancu nedali? Čo to je za postup pán primátor? Na Slovensku stále platí prezumpcia nevinu, tak ako môžeme povedať, že ten, kto nám chcel dať 28 miliónov korún, nás chcel oklamať viac, ako ten, čo nám dal 18 miliónov korún? Prečo?

A posledná vec: Pán primátor, v zmluve je aj zmluvná pokuta, nikde sa o zmluvnej pokute nepíše. Mňa by zaujímalo, či bude mesto uplatňovať zmluvnú pokutu voči tomu, kto uzavrel s mesto - voči víťazovi, ktorý uzavrel s mestom kúpnopredajnú zmluvu a zaviazal sa plniť všetky podmienky tej zmluvy. Ďakujem.“

p. Viliam Záhorčák:

Pokiaľ by to tak nebolo, pán poslanec, ako hovoríte, tak dnes by sme o tomto bode nerokovali, pokiaľ by tam neboli tie zábezpeky, o ktorých hovoríme. Čiže dnes sa bavíme o tom, či to chceme späť alebo nechceme. Pokiaľ by to tak nebolo, tak nemáme sa o čom baviť. Takže tam tie opatrenia určite boli.

Čo sa týka zmluvnej pokuty, samozrejme, tam kde je možné ju uplatniť, ju určite uplatníme.“

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Ja nechcem hovoriť k obsahu, ale skôr takú technickú pripomienku: Veľmi kvitujem, a myslím si, že nielen ja, že k materiálu sú pripojené aj tie nákresy jednotlivých situácií, takže konečne si vieme lepšie predstaviť, o čom sa bavíme. A keď už tie nákresy máme v materiáli, by som ešte odporúčal, aby na každej takejto tabuľke boli aj zvýraznené niektoré orientačné body. Napríklad ako na tabuľke č. 5 je napísané, kde je predajňa Mladosť, tak na tých tabuľkách by mohli byť aj iné orientačné body – ja neviem, napríklad hypermarketu Tesco alebo 5. základná škola, lebo z tých čísel napriek tomu, že to máme pred sebou, nemusíme sa vždycky dobre orientovať; jeden alebo dva takéto body na takejto mapke nám naozaj už pomôžu. Takže by som prosil predkladateľov v budúcnosti, to už nie je veľký problém alebo veľká námaha, aby sa tieto veci doplnili.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na uvedenú požiadavku pána poslanca slovami, že určite sa tým predkladateľ bude zaoberať.

Ing. Martin Pado:

Mal ešte faktickú, že aj on by chcel pochváliť spracovateľov tohto materiálu. „Určite, že sú veci, ktoré ešte sa dajú vždy dopĺňovať, ale pre mňa osobne je to veľký pokrok. Ja keď som to včera študoval, nemal som problém s tým, aby som sa zorientoval, o čo sa jedná a tak chcem poďakovať, že je to tak. A chcem aj zároveň poprosiť, aby aj v tých materiáloch, kdekoľvek sa uvádzajú akékoľvek nehnuteľnosti, kde by mohol pre poslancov nastať problém, že sa nevedia zorientovať, aby to bolo takýmto spôsobom uvedené. Naozaj pre ňu to je veľká pomoc a ďakujem ešte raz.“

Ing. Jozef Bobík:

V úvode svojho vystúpenia sa ospravedlnil primátorovi mesta za neskorší príchod na zasadnutie MsZ a to z pracovných dôvodov. „Možno to budem mať ako určitý handicap, že som nezachytil niektoré vystúpenia, ktoré boli predtým, tak majte, prosím, pochopenie pre moje argumenty z tohto pohľadu.“

Ďalej svoje vystúpenie zameral na riešenie mestskej tržnice: „Myslím si, že Michalovce majú jedno šťastie v tom, že v minulosti ľudia, ktorí o Michalovciach rozhodovali, teraz myslím nie 2, 3, 5 rokov dozadu, ale aj desaťročia a stáročia, že rozhodovali dobre. A keď porovnáme dnes Trebišov či Vranov alebo Humenné, to sú naši najbližší partneri naokolo, tak dispozícia mesta je diametrálne iná a umožňuje, podľa mňa, rozvoj mesta lepšie ako v tých ostatných mestách. Čiže aj z toho pohľadu som chápal, ak pred rokom 1990 tí ľudia, ktorí rozhodovali o budúcnosti mesta, našli miesto pre trhovisko, pre tržnicu, lebo asi je najlepšie. To už boli hľadané rôzne alternatívy, ale toto miesto je najlepšie, dokonca ju začali aj stavať. Prišiel rok 1990 a poslanci prvého volebného obdobia podľa mňa pokúšaniu a tržnicu v rozostavanom stave predali. Potom z toho boli komplikácie, mesto tržnicu získalo späť s rôznymi zložitými majetkovými, súdnymi. No, nechcem to teraz prechádzať veľmi podrobne, ale po asi 6-tich, 8-mich rokoch, nakoniec v roku 2006 sme mohli povedať: Áno, tržnica je očistená, nie sú tam nijaké problémy súdne ani majetkové, a preto sme aj ako zastupiteľstvo zaradili tržnicu na rok 2007 v rozpočte na dokončenie, na rekonštrukciu. Ale toto zastupiteľstvo, znovu si myslím, že podľa mňa takému pokúšaniu predat tento majetok. Osobne si myslím, že to nebolo dobré rozhodnutie a preto my dnes môžeme spraviť reparát.“

Ten, kto nadobudol túto nehnuteľnosť, teraz konštatuje, že zrejme z nejakých dôvodov to nie je schopný naplniť. Preto odporúčam, aby sme sa toho chytili, využili predkupné právo, ktoré sme vtedy pri predaji predsa len schválili a nech potom rozhodneme, či to

predáme v tej súťaži, aby sa vylúčili nejaké pochybnosti, že či je niekto za niekým. Ale ja som stále presvedčený, že tržnicu také mesto ako Michalovce, potrebuje.

Čiže prihováram sa, aby sme dnes schválili, vcelku logicky to, čo sme aj pri predaji umožnili, že to zoberieme späť. Čiže máme to v uznesení pod určitým bodom, prosím kolegov, aby tie argumenty zobrali do úvahy, aj budúce potreby mesta a aby sme sa dnes vyjadрили kladne v tom zmysle, že chceme využiť predkupné právo.“

p. Viliam Záhorčák:

Ano, je to jedna z možností. Preto, ako vidíte, v uznesení je návrh alternatívny: aj prijať, aj odmietnuť túto ponuku. Samozrejme, treba poznať aj tie súvislosti, tak ako sa hovorí materiáli, možnosti súčasného mesta. Vieme aj to, a rezonuje to všade, ako sa vyvíjajú dane, aké percento z podielových daní dostávame. Teda tie súčasné možnosti mesta sú dnes dosť zložité, ale riešiteľné to, samozrejme, je.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, za uplynulé obdobie sa nám podarilo odstrániť niektoré „pomníky minulosti“, napr. hotel Park. Podarilo sa nám odstrániť niektoré veci, ktoré súviseli s dlhodobými vecami, ktoré neboli riešiteľné zdanlivo z pohľadu mnohých vecí, ktoré súvisia aj s finančnými zdrojmi a možnosťami. Dneska, ak je tu možnosť návratu tohto objektu tržnice do majetku mesta, dovedy, dokedy nezarezonuje, čo s tým ďalej urobíme - len kúpiť ho naspäť na základe využitia predkupného práva, je veľmi riskantný krok, pretože zaťaží mesto znova povinnosťou strážiť. A už strážime Zekon, s ktorým takisto sa nevieme pohnúť, pretože uspeli sme s projektom na rekonštrukciu objektu na Ul. borovicovej na ZOS-ku. Čiže bežíme do ďalšej a odstraňujeme z ďalších tých malých poličok, ktoré nám ostávali z minulosti ako nedoriešené a veľmi zaťažujúce rozpočet mesta a aj náklady na uvedené záležitosti.

Takže ak nie sú zdroje v mestskom rozpočte, a nie malé, ktoré by sme mohli stiahnuť z rekonštrukcie sídlisk na dokončenie tržnice, ak nie sú európske peniaze, potom, čo s ňou chceme? Musíme si položiť otázku, čo s tým chceme urobiť my? Len zhodnotiť? Dostaneme väčšiu ponuku? Čakáme, že za ňu dostaneme 20, 26? Urobíme znova obchodný ťah nejakým predajom? Alebo dokončíme za 60 – 80 miliónov a stiahneme prostriedky z rekonštrukcie trebárs budúceho sídliska Juh, ktoré je pripravené v projektovej fáze? Sú to témy, ktoré určite rezonujú a ktoré treba si premyslieť dopredu prv, než takýto krok urobíme. Preto je na poslancoch mestského zastupiteľstva, aby dobre zvážili krok, ktorý urobia, pretože rozhodnutie nie je jednoduché, nie je ľahké a vedie k ďalším veciam, ktoré súvisia s položenými otázkami.

PhDr. Jana Cibereová:

Ja v podstate k tomuto bodu som chcela povedať aj to, čo už povedal pán zástupca MUDr. Bančej, čiže budem stručná. Snáď už len to, že poslanci poslaneckého klubu SNER – sociálna demokracia zahlasovali za bod, za predaj tržnice s tým najlepším vedomím a svedomím pre občanov mesta a takisto aj pre zachovanie trhových miest. To, čo sa stalo neskôr, nepredpokladal nikto a si myslím, že nie je férové to takto hodnotiť postupom času, pretože by sme sa mohli vrátiť do času predchádzajúcich poslancov a obviňovať ich s tým, že vôbec tú tržnicu postavili. Takže je iné hodnotiť situáciu po rokoch a vtedy, keď sa niečo schvaľuje. Ešte raz hovorím, poslanci za SMER - sociálnu demokraciu naozaj zahlasovali s tým najlepším vedomím a svedomím.

Ing. Jozef Bobík:

Prepáčte, že sa hlásim s technickou: Nie som v kontexte povedaného, čiže neviem, či tu niekto niekoho obviňoval. Ja určite vo svojom vystúpení som nikoho nechcel obviňovať a ak ste tak porozumeli, tak sa ospravedlňujem. Ja len som toho názoru, že dnes my ako zastupiteľstvo máme ešte pred sebou 5 mesiacov. To znamená, že je tu istota, že v novembri môžu byť aj iní poslanci a z toho pohľadu si myslím, že ak hovoríme o tom objekte, tak jeho prioritné poslanie je tržnica. Čiže ak o tom máme uvažovať, že čo v prípade, ak to kúpime späť, čo by to malo byť, tak určite, že tržnica, samozrejme, s nejakými doplnkami. Takže z toho pohľadu to využitie práva spätnej kúpy nie je nijakým rizikom pre mesto. V tom horšom prípade to môžeme predať, alebo zastupiteľstvo budúce to môže predať, ak pochopí, že už na ďalších 10, 20 rokov tu nijakú tržnicu netreba. Ale v tom inom prípade naozaj to môže plniť funkciu tú, na ktorú to bolo postavené.

A ešte raz opakujem: V minulosti tí, ktorí tu boli pred nami, rozhodovali väčšinou rozumne a pre rozvoj mesta. Čiže myslím si, že aj v 21. storočí tržnice sú potrebné. Má ich Paríž, má ich Praha, Bratislava, majú ich aj viacej. Čiže z toho pohľadu si myslím, že ak mesto by malo tržnicu, určite na kreditivite mesta neutrpieme, práve skôr naopak.

p. Viliam Záhorčák:

No, myslím, že aj súčasné zastupiteľstvá, aj všetci tí rozhodujú rozumne. Čiže aby sme len tých v minulosti nevyzdvihovali.

Áno, nie sme proti tomu. Je otázne, či z tohto objektu, ktorý dnes stojí a ráta sa s ním ako tržnica, či naozaj by aj v budúcnosti tržnica bola. To znamená, či viac toho priestoru by sa nevyužívalo ináč ako práve na tržnicu. Myslím, že aj tak to bolo napokon plánované - tých trhových miest v súčasnosti v Michalovciach, tak ako to evidujeme, záujemcov je málo, takže asi by bolo iné riešenie nakoniec s týmto objektom.

Ale opäť hovorím: Je to v rukách tohto zastupiteľstva, pokiaľ rozhodne, že áno, budeme sa s tým boriť, budeme to strážiť, budeme - ja neviem to niekoľko rokov riešiť, že čo s tým ďalej: či to predať alebo to stavať. Ak to stavať, koľko investovať na úkor možno iných investičných aktivít, ako to povedal pán zástupca.

Ing. Martin Pado:

Pani poslankyňa Cibereová, ja som nikdy nepovedal, že poslanci za SMER nehlasovali v dobrej viere. To nie. Napadol som to rozhodnutie, ale nepovedal som, že ste to robili nejako ináč. A verím, že aj dnes budete hlasovať v dobrej viere, s čistým svedomím. Keď ste chceli vtedy pomôcť, takže aj teraz budete uvažovať nad tým, ako pomôcť. Povedali ste, že nikto nemohol predpokladať, že sa ten zámer nevydarí. Dnes vieme, že sa nevydaril, tak ten zámer treba korigovať.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, ja čosi o tržnici si pamätám. Myslím si, že veľmi dokonale ten prvý predaj, vracanie späť, vzťahy medzi projektantom, medzi dodávateľom stavby. Teda to je jeden obrovský balvan, ktorý mesto pred sebou tlačí. Dnes sa spoliehať na to, že charakter tejto stavby bol dodatočne daný ako tržnica, myslím si, že už absolútne z dnešného pohľadu neobstojí.

My sme mali kultúrne stredisko, ktoré - sme nevedeli, čo s ním, dnes tam stojí dom LÍDL. Mali sme zdravotné stredisko, kde dnes stojí veľký obchodný dom na predaj záhradníckych potrieb, bol tuná už spomínaný hotel Park - dokázalo sa mesto vysporiadať s „historickými stavbami“, ktoré nerobili dobré meno mestu a ujali sa toho súkromní podnikatelia, ktorí to dokonale zvládli.

Ja skutočne si myslím, že v tomto čase, v tomto momente nepokladám za správne, aby sme vrátili sa a kúpili tržnicu späť. My, keď dnes zaplatíme 18 miliónov v starých peniazoch, za tržnicu ... Ja som presvedčený, že mesto má v blízkosti centra, alebo má pozemky pripravované na to, že by postavilo tržnicu – takú tržnicu, akú mesto tržnicu potrebuje, za možnože lacnejšie, ako zaplatíme za túto stavbu.

S touto stavbou, ako ju dokonale poznáme, sa nedá dostatočne akumulovať. To je obrovský priestor, je tam množstvo hluchého priestoru. A ak si predstavíme, že opäť by sme mali mať náklady na stráženie a nikto z nás nevie predpokladať, akoby dopadol ďalší predaj tejto stavby, osobne si myslím, že nie sú to reálne, nie sú to správne zaplatené peniaze na náklady mesta, lebo treba ich po prvé mať a treba sa o nich správne rozhodnúť.

Teda ja som na strane tých, aby sme nevyužili predkupné právo, ale uistili Michalovčanov, že pokiaľ bude potreba trhu, potreba občanov mesta mať tržnicu, za tieto peniaze mesto je schopné tržnicu postaviť a nemusí investovať ďalšie prostriedky na to, ktoré do rekonštrukcie tejto, do dokončenia a sfunkčnenia tohto objektu musí potrebovať.

Tie odhady, ktoré sú, ktoré boli vtedy, či to bolo polovičné riešenie alebo celkové riešenie, predstavovali hodnotu od 25 miliónov korún, čiastočné riešenie len prízemnia, do 65 miliónov korún celej stavby. Ak si predstavíme časový rozdiel, ktorý bol, čo ja viem pred 4-mi, 5-timi rokmi, keď sa táto bilancia robila a dnes táto stavba potrebuje na kúpu a dokončenie 100 mil. korún. To je odhad. To je môj odhad na základe znalostí, ktoré v oblasti investičnej výstavby nejaký mám. Čiže treba zvážiť, čo je reálne. Teda chcem vás len poprosiť, aby sme sa na vec dívali trpezlivo a pragmaticky.

Ing. Jozef Bobík:

Mal ešte faktickú: „Kolega poslanec Ďurovčík, aj ostatní, v prvom rade by sme nemali byť predpojatí. To, že máme nejaké súkromné názory na ceny, zhodou okolností ceny stavebných prác išli dole - za posledné roky teraz nešli hore, paradoxne išli dolu. A to, či to bude tak alebo onak, to je ... Ak ja budem hovoriť, že to bude lepšie, je to môj optimizmus. Ak niekto povie, že to bude horšie, je to jeho pesimizmus. Čiže reálne sa to dá vyriešiť len tak, že sa to reálne vyskúša. Preto si myslím, že v takej veci by sme nemali vychádzať len z nejakej predpojatosti a z obáv zo stráženia, ale je to majetok, tak je to potrebné strážiť, samozrejme. A prípadný úspech či už pri realizácii, či predaji tie náklady na stráženie bohato vráti.

Čiže, ak by som ja mal možnosť, tak určite by som sa snažil vyskúšať minimálne to, aby sme dnes preverili trh, akú generuje ponuku a aby nezostala táto vec do budúca ako nejaký taký výkričník, že jedni budú hovoriť na základe faktov, ktoré tu odzneli, že bola lepšia ponuka, predali sme horšej ponuke, ale aby sme preukázali, áno, v roku 2010 tá ponuka bola taká a ak chcete, tak teraz riešme, aká je konkrétna dnešná.

Čiže preto si myslím, že dosť to zaznievajú také dopredu navádzajúce riešenia pre poslancov -100 miliónov, 80 miliónov, 60 miliónov, ktoré naznačujú určitú skepsu toho budúca, čo si myslím, že pre 5 – 6 mesiacov tá skepsa je nepotrebná a ak dnes sa zdá, že to nevieme vyriešiť, tak kludne o 6 – 7 mesiacov môže byť iné riešenie. Teraz nemyslím len personálne, ale jednoducho tie zdroje sú rôzne, hoci dnes viem, že je kritická situácia. Ale môže sa nájsť či už operačný program alebo nejaké partnerstvo. A iné riešenia - pán zástupca, hľadali sme. Toto tu v Michalovciach je najlepšie. Všetky môžu byť, ale už sú horšie.

p. Viliam Záhorčák:

Poprosil pána poslanca, aj ostatných poslancov, aby pre budúcnosť dodržiavali pri faktických poznámkach stanovený čas.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš, postupne k jednotlivým bodom.

Následne primátor mesta p. Viliam Záhočák dal o navrhovanom uznesení k jednotlivým bodom samostatne hlasovať:

Návrh na uznesenie k bodu I/1:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

o dpreďaj pozemku p. C-KN č. 2933, zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 650 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, do podielového spoluvlastníctva pre fyzické osoby - vlastníkov bytov bytového domu č. súp. 1891, vedeného na LV č. 6717 v k.ú. Michalovce na Ul. Kuzmányho, za cenu zodpovedajúcu cene v zmysle Uznesenia MsZ č. 66/1995 vo výške 3,3193 €/m² vo veľkosti podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v zmysle listu vlastníctva č. 6717 v k.ú. Michalovce

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 23 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 9):

za: 23, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/2:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

odpredaj stavby č. súpisné 6234 (objekt trafostanice) zapísanej na LV č. 5157 v k.ú. Michalovce za cenu 9 329,75 € a pozemok p. C-KN č. 3063, zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 56 m², ktorý je vedený na LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, za cenu 1 478,96 € pre Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. § 9a, ods. 8e, ako prípad hodný osobitného zreteľa, z dôvodu, že kupujúci je vlastníkom technologického zariadenia v objekte trafostanice

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 23 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 10):

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/3:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e :

odpredaj novovytvoreného pozemku p. C-KN č. 1699/38, zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 35 m², ktorý je vedený na LV č. 5157 v k.ú. Strážany, za cenu 708,75 € pre Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 11):

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/4:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e :

zámenu pozemku p. C-KN č. 3066/319, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 141 m², LV č. 10322, k.ú. Michalovce, ktorého vlastníčkou je Mgr. Milena Jakubiková – Lekárň Salus, Severná 3594/12, Michalovce, za novovytvorené pozemky p. C-KN č. 3307/7, zast. plochy a nádvoria o celkovej výmere 84 m² v k.ú. Michalovce a p. C-KN č. 3307/8, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 57m², v k.ú. Michalovce, ktorých vlastníkom je Mesto Michalovce, v rovnakej výmere a lokalite s tým, že náklady spojené so zámenou nehnuteľností znáša v plnej miere Mgr. Milena Jakubiková

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 12)

za: 23, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/5:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemku p. E-KN č. 2853, zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 152 m², ktorý je vedený na LV č. 112 v k.ú. Michalovce, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4/6, za cenu 11 407,09 € pre Jaroslava Čížeka, bytom Námestie osloboditeľov č. 914/11, Michalovce v zmysle §-u 140 Občianskeho zákonníka uplatnením predkupného práva pri odkúpení spoluvlastníckeho podielu pozemku.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 13):

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/6:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e

odkúpenie:

- nehnuteľností: pozemku: p.C-KN č. 1248/7, zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 4 910 m², vedenom na LV č. 2847, k.ú. Michalovce a pozemku p.C-KN č. 1248/58, zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 132 m², vedenom na LV č. 2847, k.ú. Michalovce
- SO 01 Miestna komunikácia a spevnené plochy na IBV pri Hrádku, ktorá je postavená na parcele p.C-KN č. 1248/1 v k.ú. Michalovce
- SO 07 Kanalizácie dažďovej (vody): potrubie z kanalizačných rúr z PVC-U DN 300 mm o dĺžke 272,05 m, resp. DN 400 dĺžky 304,71 m
- SO 09 Verejné osvetlenie
- Lapač plávajúcich nečistôt a šachtu na odčerpávanie plávajúcich nečistôt, ktorý je postavený na parcele p.C-KN č. 1248/58 v k.ú. Michalovce od spoločnosti EKOSTAV a.s., Špitálska 10, 071 01 Michalovce za cenu 1,00 €, vrátane DPH

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 14):

za: 22, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/7:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e

odkúpenie pozemku p. E-KN č. 3577, orná pôda o celkovej výmere 138 m², vedený na LV č. 3297 v k.ú. Stráňany od Vlasty Nagyovej, bytom Čsl. Armády 366/8, Michalovce za cenu 1 484,16 €.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 23 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 15):

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/8:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemku p. C-KN č. 1837/143, zast. plocha a nádvorie vo výmere 166 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce, ktorý je v zmysle príslušného geometrického plánu č. 36183415-88/2009, zo dňa 17.06.2009, rozčlenený na jednotlivé diely, pre úspešných účastníkov priameho predaja predmetnej parcely:

- diel č. 1 o celkovej výmere 25 m² pre Miroslava Huru a manž. Annu Hurovú, obaja bytom J. Švermu 11, 071 01 Michalovce za cenu 250 €
- diel č. 2 o celkovej výmere 62 m² pre Ing. Miroslava Sivého a manž. Katarínu Sivú, obaja bytom Rázusova 1, Michalovce za cenu 620 €

- *diel č. 3 o celkovej výmere 79 m² pre Alexandra Hind'oša a manž. Máriu Hind'ošovú, obaja bytom Kamenárska 3715/6, Michalovce za cenu 790 € -*

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 16):

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/9:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemku p. C-KN č. 907/204, zast. plocha a nádvorie vo výmere 200 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce, ktorý vznikol určením geometrického plánu č.36582972-70/2010, zo dňa 20.04.2010, pre úspešného účastníka priameho predaja predmetnej parcely JUDr. Rudolfa Rudinca, bytom Fialková 3, 071 01 Michalovce za cenu 1 900 €.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 17):

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/10:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemku p.C-KN č. 1832/88, záhrada o celkovej výmere 341 m², LV č.5157 v k.ú. Stráňany, pre úspešného účastníka priameho predaja predmetne parcely Samuela Karaivanova, bytom Rybná 78, 914 34 Biely Kostol za cenu 2 864,40 €.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 20 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 18):

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 1

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/11:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemku p.C-KN č. 820/24, zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 63 m², LV č. 5157 v k.ú. Stráňany, pre úspešného účastníka priameho predaja predmetnej parcely Ing. Jána Mikulu, bytom M. Uhra 15, Michalovce za cenu 592,20 €.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 20 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 19):

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

NÁVRH NA UZNESENIE K BODU I/12:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemkov: p.E-KN č. 58/1, zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 75 m², LV č. 6438 v k.ú. Michalovce a p.E-KN č. 58/8, zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 244 m², LV č. 6438 v k.ú. Michalovce pre úspešného účastníka priameho predaja predmetných parciel MUDr. Fedora Rosochu, bytom Gorazdova 10, 071 01 Michalovce za cenu 3 828 €.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 20):

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/13:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zaradenie nehnuteľností:

- A) *pozemok p. E-KN č. 4015, orná pôda o celkovej výmere 495 m², vedený na LV č. 1 v k.ú. Vrbovec, pozemok p.E-KN č. 4016, záhrada o celkovej výmere 322 m², vedený na LV č. 1 v k.ú. Vrbovec, pozemok p.E-KN č. 4017, zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 933 m², vedený na LV č. 1 v k.ú. Vrbovec na Ul. užhorodskej, pozemky sú prilahlé k prístupovej komunikácii k ZO Vrbiny*
- B) *pozemok p. C-KN č. 4718/5, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 259 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4718/6, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 208 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4718/7, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 370 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4718/29, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 465 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č.4718/31, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 462 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4725/4, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 464 m², LV č. 10068 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4725/5, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 465 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4725/7, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 465 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, ktoré pozemky sa nachádzajú pod stavbami bytových domov na Ul. mlynskej*

do zoznamu majetku mesta určeného na odpredaj.

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 21):

za: 18, proti: 3, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/14:

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e*

odpredaj pozemkov: pozemok p. C-KN č. 4718/5, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 259 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4718/6, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 208 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p. C-KN č. 4718/7, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 370 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p. C-KN č. 4718/29, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 465 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p. C-KN č. 4718/31, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 462 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4725/4, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 464 m², LV č. 10068 v k.ú. Michalovce, pozemok p. C-KN č. 4725/5, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 465 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, pozemok p.C-KN č. 4725/7, zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 465 m², LV č. 5157 v k.ú. Michalovce, ktoré sa nachádzajú pod stavbami bytových domov na Ul. mlynskej pre organizáciu Služby mesta Michalovce, s.r.o. v zmysle zák. č. 131/1991 Zb., § 9a, ods. 8e, za cenu 1 €, ako prípad hodný osobitného zreteľa z dôvodu zachovania integrity územia lokality a vytvorenia predpokladov pre jej ďalší rozvoj v budúcnosti ako aj, že kupujúcim je spoločnosť, ktorej 100 % zriaďovateľom je mesto Michalovce

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 22 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 22):

za: 15, proti: 4, hlasovania sa zdržali: 2

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/15:

Predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš poznamenal, že **návrhovej komisii k tomuto bodu boli doručené dva návrhy – jeden od pána poslanca Ing. Bobíka, jeden od pána poslanca Ing. Ďurovčíka, CSc..**

Obidva návrhy na zmenu, resp. na doplnenie navrhovaného uznesenia prečítal v poradí, v akom boli doručené návrhovej komisii.

Návrh od p. poslanca Ing. Bobíka znel,

aby MsZ schválilo uznesenie k bodu č. 15 v znení, ako je uvedené v časti 15.A)

navrhovaného uznesenia, t.j. v tomto znení:

MsZ schvaľuje prijatie ponuky na uplatnenie predkupného práva v zmysle Kúpnej zmluvy č. 3/2008/OHsM čl. VII odst. 7.4.

Návrh od p. poslanca Ing. Ďurovčíka:

Pán poslanec odporúčal schváliť uznesenie k bodu č. 15 tak, ako je uvedené v časti 15.B), ale s doplnením o ukladáciu časť v znení:

MsZ ukladá hľadať vhodnú plochu na výstavbu mestskej tržnice.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák po prečítaní návrhov, ktoré návrhová komisia obdržala od poslancov MsZ, dal najprv hlasovať o návrhu p. poslanca Ing. Bobíka:

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o návrhu p. Ing. Bobíka:
prezentovalo sa 22 poslancov

Hlasovanie o uznesení v zmysle návrhu p. poslanca Ing. Bobíka:
(hlasovanie č. 23)

za: 6, proti: 1, hlasovania sa zdržalo: 15 poslancov

- Primátor konštatoval, že návrh nebol schválený.

Ďalej primátor mesta dal hlasovať o návrhu na uznesenie k bodu č. 15 v zmysle návrhu pána poslanca Ing. Ďurovčíka, CSc.:

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o návrhu p. Ing. Ďurovčíka, CSc.:
prezentovalo sa 22 poslancov

Hlasovanie o uznesení v zmysle návrhu p. poslanca Ing. Ďurovčíka, CSc.:
(hlasovanie č. 24)

za: 11 proti: 1, hlasovania sa zdržali: 2 poslanci

- Primátor konštatoval, že ani tento návrh nebol schválený.

Keďže ani jeden z uvedených návrhov, ktoré predložili k bodu č. 15 poslanci p. Ing. Bobík a p. Ing. Ďurovčík, nebol schválený, primátor mesta p. Viliam Záhorčák dal hlasovať o uznesení k bodu č. 15 v znení, ako je uvedené v časti 15. B) pôvodne navrhovaného uznesenia.

Znenie prečítal predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

o d m i e t n u t i e p o n u k y n a u p l a t n e n i e p r e d k u p n é h o p r á v a v z m y s l e K ú p n e j z m l u v y č. 3/2008/OHsM Čl. VII, ods. 7.4

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o tomto uznesení:

prezentovalo sa 22 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 25)

za: 14, proti: 2, hlasovania sa zdržalo: 5 poslancov

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu I/16:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

o d p r e d a j p o z e m k o v z a s t a v a n ý c h o b j e k t m i g a r á ž í v g a r á ž o v ý c h l o k a l i t á c h:

Lokalita Chempik:

- *pozemok p. C-KN č. 1976/100, zastavaná plocha o celkovej výmere 19 m², LV č. 5157, k.ú. Michalovce za cenu 63,06 €, pozemok p. C-KN č. 1976/222 o celkovej výmere 2 094m² do podielového spoluvlastníctva 1/118 za jednotkovú cenu 0,0331 €/m² pre Ing. Darinu Bruňovú rod. Papcúnová, bytom Ul. J. Švermu 1344/7, Michalovce*

Lokalita Ul. kpt. Nálepku - Tuzex :

- pozemok p. C-KN č. 770, zastavaná plocha o celkovej výmere 19 m², č. 5157, k.ú. Michalovce, za cenu 63,06 € a p. C-KN č. 757/4, zast. plocha o celkovej výmere 218 m² do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/17 za jednotkovú cenu 0,0331 €/m² pre Annu Oravcovú rod. Paľovú, bytom Ul. kpt. Nálepku 1065/2, Michalovce.

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

prezentovalo sa 22 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 26):

za: 21, proti: 1, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tento bod uznesenia bol schválený.

Návrh na uznesenie k bodu II:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s p l n o m o c ň u j e

primátora mesta Viliama Záhorčáka podpísaním zmlúv v bodoch I/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16.

Z: p. Viliam Záhorčák

T: 22. 8. 2010

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 27):

za: 21, proti: 1, hlasovania sa zdržalo: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie v tomto bode bolo schválené.

BOD č. 9:

Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 zápisnice.
- Materiál prekladal MUDr. Benjamín Bančej, predseda komisie, zástupca primátora.

Na rokovaní MsZ tento materiál uviedol MUDr. Bančej:

Informoval, že výberová komisia na svojom zasadnutí 29. 4. 2010 a 27. 5. 2010 prerokovala veci, ktoré sú v jej kompetencii. „Záležitosti, ktoré prerokovala, sú v jednotlivých bodoch, tak ako prijala komisia svoje stanovisko, presne zapísané. Veci, ktoré súvisia s procesom schvaľovania v mestskom zastupiteľstve, sú len dva body, ktoré sú v uznesení pripravené na rokovanie mestského zastupiteľstva.“

R o z p r a v a :

MUDr. František Zitrický:

Upozornil, že osobne je v konflikte záujmov v bode A/ a B/ predmetného materiálu.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Berie na vedomie:

správu Výsledky výberových konaní na prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta Michalovce

2. Schvaľuje:

A) Obvodnému úradu, odboru civilnej ochrany a krízového riadenia, Michalovce, prenájom časti striech budovy bývalej ubytovne Zekon, Ul. špitálska č. 20 a budovy B MsÚ Michalovce na Nám. slobody č. 1 za účelom umiestnenia sirény, na dobu neurčitú, s výškou ročného nájomného 497,91 € za každú sirénu, ako prípad hodný osobitného zreteľa, z dôvodu obecného záujmu a zákonnej povinnosti Mesta.

B) Obvodnému úradu, odboru civilnej ochrany a krízového riadenia, Michalovce, prenájom časti strechy budovy Základnej školy na Ul. T.J. Moussona č. 4 za účelom umiestnenia sirény, na dobu neurčitú, s výškou ročného nájomného 497,91 €/siréna, ako prípad hodný osobitného zreteľa, z dôvodu obecného záujmu a zákonnej povinnosti Mesta.

Prezentácia pred hlasovaním:

prezentovalo sa 22 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 28)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 10:

Návrh na riešenie rekonštrukcie chodníkov a verejného osvetlenia stavby „Michalovce – rekonštrukcia križovatky ciest II/582 Vinianska cesta a II/050 222 Partizánska ulica“

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 10 zápisnice.

- Materiál predkladala Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja MsÚ.

Materiál na rokovaní uviedol niekoľkými poznámkami primátor mesta p. Viliam Záhorčák, keďže sa zúčastnil viacerých rokovaní:

Križovatka, ktorá myslím si, že je potrebná a vlastne jej výstavba vzišla z iniciatívy mesta Michalovce. Zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja si to osvojilo a odsúhlasilo, že je potrebné tento kriticky bod rekonštruovať, sa uchádzalo svojou žiadosťou o príspevok z európskych fondov na rekonštrukciu tejto križovatky, avšak riadiaci orgán z týchto všetkých predpokladaných nákladov a stavebných objektov uznal iba jeden a to samotné

teleso križovatky a cestnej komunikácie. Ostatné stavebné objekty neuznal. Košický samosprávny kraj sa podieľa na investícii 5 % a mal by riešiť aj ostatné náklady, čo sa týka ďalších stavebných objektov. Konkrétne ide o verejné osvetlenie, ide o rekonštrukciu chodníka, ktorý tým vzniká, rekonštrukciu prekládky tiež, či už ide o vodovodné siete, elektrické siete alebo ide o NN-preložky, ďalej je to prekládka telefónnych sietí a ochrana nad plynovým potrubím. Za týmto účelom sa uskutočnilo viacero rokovaní i na úrovni Košického samosprávneho kraja i so správcami sietí, tieto rokovania pokračujú.

Treba povedať, že výstavba tejto križovatky z dôvodu, že KSK nedisponuje potrebnou sumou na to, aby mohol tieto stavebné objekty zrealizovať z vlastných zdrojov a aj z dôvodu, že kraj je postihnutý záplavami a následnými škodami, ktoré tieto záplavy spôsobili na cestách, na mostoch, požiadal mesto Michalovce, nakoľko ide o náš záujem a ide o stavbu, ktorá by mala na našom území hlavne slúžiť občanom mesta Michalovce, či sme schopní vyriešiť dva z týchto stavebných objektov a to rekonštrukciu verejného osvetlenia a chodníka.

Po dlhých rokovaní sme dospeli k záveru, že ak chceme, aby táto križovatka tam bola, ak chceme, aby sa v dohľadnom čase začala, tak mali by sme o tom rokovať. My predkladáme návrh, aby mesto si toto osvojilo a túto investíciu zrealizovalo s tým, že ostávajú ešte otvorené niektoré otázky sietí, ale už vodárenská spoločnosť sa vyjadrila a deklarovala, že tú prekládku urobí.

Čo sa týka ostatných správcov sietí, tu ešte prebiehajú rokovania. Myslím, že práve mesto Michalovce by nemalo toto pribrzdziť nejakou svojou neochotou už aj z toho dôvodu, že naozaj sa jedná o stavbu, ktorá bude slúžiť hlavne občanom Michaloviec.

Predkladateľka materiálu Ing. Mrázová ešte na doplnenie uviedla:

Na základe uvedených skutočností, za mesto Michalovce ako odbor výstavby, navrhujeme tieto rozčlenené časti stavby zahrnúť do nášho plánu rekonštrukcií mestských komunikácií a chodníkov pre rok 2010, ktoré boli schválené uznesením MsR č. 19 z 9. 2. 2010 ako rekonštrukciu peších chodníkov, ktoré súvisia s danou stavbou. A čo sa týka verejného osvetlenia, to zase zastrešiť zmluvou o zabezpečení verejného osvetlenia o rekonštrukcii verejného osvetlenia v danej časti.

R o z p r a v a :

MUDr. Benjamín Baťalík, CSc.:

Poznamenal, že táto križovatka Partizánskej ulice a Vinianskej cesty je skutočne neuralgickým bodom dopravy v meste alebo prímestskej dopravy.

„Každý kto odtiaľ chodí, vie, že vodiči na Partizánskej ulici si niekedy musia vykrútiť krk, aby konečne našli správny okamih, kedy križovatku prejsť. Blíži sa zase turistická sezóna a vtedy sú tie situácie naozaj vyhrotené, žiadny vodič nedodržiava, teda nikto nedodržiava predpísanú rýchlosť v smere na Šíravu alebo zo Šíravy; autá sa tam rútia veľkou rýchlosťou, došlo tam už k mnohým nehodám a k ďalším môže dôjsť.“

Ja nepochybujem, že schválime ten doplnok k plánu rekonštrukcie mestských komunikácií a rekonštrukciu peších chodníkov, ktoré súvisia s touto stavbou. Chcel by som sa pripojiť. Pán primátor, vy ste mi v podstate zobrali slovo - aby mesto urobilo naozaj všetko pre to, aby sa s tou rekonštrukciou chodníkov začalo čo najskôr zo strany mesta a aby sa rokovania so správcami jednotlivých sietí takisto, pokiaľ je možné, urýchlili; aby sme splnili všetky podmienky, aby Košický samosprávny kraj ako zhotoviteľ stavby mohol pokračovať ďalej a aby sa táto križovatka vyriešila.“

Ing. Jozef Bobík:

Začal tým, že chce podporiť, aby bolo zrejmé, tento zámer. „Ale chcem len možno poopraviť alebo naznačiť pánovi poslancovi Baťalíkovi, že mesto nebude môcť začať čo najskôr, lebo mesto môže začať až vtedy, keď bude zjavné, že rekonštrukcia, teda tohto hlavného investora začne a vtedy sa mesto a ostatní musia pridať. Lebo tie práce dopredu by jednoducho nemali význam a by vlastne skomplikovali a znemožnili vlastne funkčnosť takú aká dnes je, čiže v tomto kontexte.

Ja som mal pôvodne návrh, že by sme to uznesenie schválili tak, že *schvaľujeme za predpokladu, že KSK v roku 2010 začne s rekonštrukciou križovatky Vinianska cesta a Partizánska ulica*. Vtedy, aby sme sa pridali my, že schvaľujeme za týchto okolností. Lebo, ako ste naznačili, pán primátor, sú tam ešte nejaké zložitosti, kraj nemá celý objem vo svojom rozpočte, preto hľadá partnerov, ktorí sú správcami či majiteľmi sietí. Takže z tohto posledného rokovania nevyznelo jednoznačne, že to začne tento rok a ja som zástancom, že by sa to začalo, ale niekedy možno z objektívnych dôvodov to nebude možné. Takže nechám na tom, kto predkladá materiál, aby povedal, či je to dôležité, aby sme to schválili s takou doložkou, že za predpokladu, že KSK začne v roku 2010 a ak to nie je potrebné, ja budem hlasovať za.“

p. Viliam Záhorčák:

Z môjho pohľadu to nie je nutné, pretože rokovania sú dnes v takom štádiu, že ten, kto zo správcov sietí by znášal najväčšie náklady, ten to prisľúbil. Tie ostatné náklady nie sú až také veľké, aby ony samotnú investíciu mohli ohroziť. KSK deklaroval, že v prípade neúspešných rokovaní, je v záujme KSK, pretože je to aj z európskych fondov, aby sa to realizovalo čím skôr. A dnes už naozaj nič tomu nebráni, iba vyjadriť vôľu pristúpiť na tú rekonštrukciu. Takže myslím si, že pokiaľ od nás vyjde súhlasné stanovisko týmto uznesením, ktoré dnes ak schválime, tak sa celý proces výrazne zdynamizuje a som presvedčený, že najneskôr koncom leta by sa už mohlo začať samotné dielo.

Ing. Vladimír Braník, predseda komisie:

Ja by som sa chcel pripojiť a tlmočiť podporné stanovisko komisie dopravy, verejných priestranstiev a životného prostredia, ktorá sa problematikou riešenia križovatky cesty 252 – Vinianska – Partizánska ulica na svojich zasadnutiach viackrát zaoberala. Myslíme si, že by bolo škoda nechať padnúť takúto investíciu pre tie náklady, ktoré mesto musí do tejto stavby vložiť, pričom si musíme povedať, že táto križovatka bude slúžiť hlavne občanom Michaloviec. Ako už bolo povedané, je to jeden z ďalších kritických bodov, ktorý by sa nám podarilo v meste vlastne vyriešiť. A nechať padnúť túto investíciu vo výške cca 40 tis. miliónov korún, pre tieto peniaze by bolo určite škodou, keďže podľa mojich informácií stavba je pripravená na realizáciu a peniaze z európskych fondov sú schválené. Takže poprosím kolegov poslancov, aby podporili tento návrh na riešenie rekonštrukcie.“

p. Rudolf Klein:

Pripojil sa k svojim predrečníkom: „Podporím tento návrh, lebo denno-denne chodí cez túto križovatku do práce a takisto z práce naspäť. Čiže, kto chodí cez ňu, tak vie, že je to doslovne samovražedné. Či berieme od mesta či od Šíravy, tam sa porušujú rýchlosti, zbytočne si nahovárať, že sa na tom niečo zmení. Zmení sa, keď tam bude kruhový objazd, preto podporím predložený návrh.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie, v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e :

1.a) Doplnenie „Plánu rekonštrukcie miestnych komunikácií a chodníkov na rok 2010“ o rekonštrukciu chodníkov v časti plánovaného kruhového objazdu ciest II/582 Vinianska cesta a II/050 222 Partizánska ulica vo výške obstarávacích nákladov 142 000 €.

1.b) Uzatvorenie dodatku k „Zmluve o zabezpečení verejného osvetlenia“ o verejné osvetlenie kruhového objazdu ciest II/582 Vinianska cesta a II/050 222 Partizánska ulica vo výške 128 000 €.

2. P o v e r u j e

primátora mesta Michalovce podpísať príslušné dodatky zmlúv súvisiacich s rekonštrukciou chodníkov a verejného osvetlenia.

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 29)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 11:

Zmena „Plánu modernizácie tepelného hospodárstva na rok 2010“

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 zápisnice.
- Materiál predkladala Ing. Anna Mrázová, vedúca odboru výstavby, životného prostredia a miestneho rozvoja MsÚ.

Na rokovaní MsZ tento materiál uviedla jeho predkladateľka Ing. Anna Mrázová:

Vážení poslanci mestského zastupiteľstva, mesto Michalovce má schválený „Plán modernizácie tepelného hospodárstva pre rok 2010“ podľa stanovených podmienok a potrieb, ako ich definoval Domspráv s.r.o. Michalovce.

Celková výška investícií na tento rok sa touto zmenou nemení. Odbor výstavby týmto materiálom sleduje úpravu položiek, ktoré bolo možné upresniť až po spracovaní dokumentácií a rozpočtu na dané položky. Úpravy sa týkajú konkrétne výmeny čerpacej techniky, kde sme sa snažili ušetriť 20 tisíc EUR z plánovaných 80 tisíc. Ďalšia položka, ktorá sa upravuje, sú projekčné práce, ktoré mali byť v celkovom náklade 40 tisíc EUR, šetríme 32 tisíc a použijeme tieto prostriedky v položke 5 – rekonštrukcia teplovodov. Iné úpravy, čo sa týka materiálov súvisiacich s modernizáciou tepelného hospodárstva, nepočítame s nimi.“

Rozprava:

p. Stanislav Gaľa:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, nemám nič proti tomu, len už som 8 rokov poslancom MsZ a každý rok hlasujeme za modernizáciu. Rád by som už počul na záver tohto volebného obdobia, kedy bude nejaké finálne riešenie? Kedy budeme robiť už iba údržbu a nie modernizáciu?

p. Viliam Záhorčák:

No, pán poslanec, možno raz nastane takáto doba, ale táto sústava má svoj vek. Jednoducho je potrebné stále čo, čo je amortizované, nahradiť novými, napríklad v prípade teplovodov a v prípade tých iných zariadení technických, tak ako si to vyžaduje doba. Takže sú niektoré oblasti, kde ten proces je takmer nepretržitý a možno aj nekončiaci. Nehovorím, že aj tu sa tomu nedá raz urobiť definitívne alebo iné riešenie aktuálneho stavu. Ale myslím si, že to je už téma pre ďalšie zastupiteľstvo, pre ďalšie volebné obdobie, ako celkovo možno pristúpiť k tejto téme. Nateraz je to možné riešiť tak, ako to riešime.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

zmenu „Plánu modernizácie tepelného hospodárstva na rok 2010“

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 30)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 12:

Návrh organizačnej štruktúry predškolských zariadení bez právnej subjektivity k 1. 9. 2010 v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 zápisnice.
- Materiál predkladala Ing. Katarína Poláková, vedúca odboru školstva, kultúry a športu MsÚ.

Pri uvedení tohto materiálu na rokovaní MsZ jeho predkladateľka Ing. Poláková, vedúca odboru školstva konštatovala:

Návrh organizačnej štruktúry materských škôl bez právnej subjektivity k 1. 9. 2010 v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta pre nový rok 2010/2011, bol spracovaný na základe počtu prihlásených a zapísaných detí do materských škôl v roku 2010, pri dodržaní

platných školských zákonov. V porovnaní s predchádzajúcim rokom je počet zapísaných detí v meste rovnaký, ale viac žiadostí od rodičov je na sídlisku Juh a menej na sídlisku Stráňany v tomto školskom roku, preto je potrebné upraviť počet tried a následne aj počty pedagogických a nepedagogických zamestnancov v jednotlivých materských školách.

Predkladáme tabuľku, ktorá dokumentuje tento stav podrobne na jednotlivých materských školách. Pri zápise detí v mesiaci marci bol ale zaznamenaný značný nárast žiadostí o umiestnenie detí vo veku od 2-och do 3-och rokov z dôvodu nástupu matky do zamestnania. Rodičia chcú umiestniť dieťa po nadobudnutí veku 3-och rokov do materskej školy počas školského roka, čo nie je možné pri schválenom počte tried a stanovenom počte detí v nich. Vyžaduje si to otvorenie ďalšej triedy počas školského roka a to znamená aj prijatie ďalších 2-och pedagogických zamestnancov. Podľa požiadaviek rodičov by to bolo začiatkom roka 2011, kde by sa potreba finančných prostriedkov na mzdy a odvody musela zapracovať do rozpočtu roka 2011.

Snažili sme sa túto organizačnú štruktúru pripraviť a reagovať na tieto požiadavky operatívne a preto nový školský rok k 1. septembru začne s počtom tried tak, že bude znížený počet o jednu triedu na 4. MŠ Ul. školská, čiže na Stráňanoch a otvorenie jednej triedy v 9. MŠ Ul. Komenského, čiže na juhu. Tým bude upravený počet pedagogických a nepedagogických zamestnancov.

Vzhľadom na požiadavky, o ktorých som tu hovorila, od rodičov, predkladá sa návrh na uznesenie, aby sa daný problém tých 2 a 3-ročných detí dal riešiť operatívne počas školského roka, tak ako sa to bude vyžadovať a preto dávame návrh, že sa to uskutoční na základe prejednávania a rozhodnutia pána primátora.

R o z p r a v a :

Mgr. Rudolf Ivan, predseda komisie:

Informoval, že problematikou, ktorá je v tomto MsZ prerokovaná ohľadom organizačnej štruktúry materských škôl bez právnej subjektivity, sa zaoberala aj komisia školstva, mládeže a športu a konštatovala pozitívny posun vpred v tom zmysle, že aj keď nedochádza prakticky k žiadnym posunom či presunom v súvislosti so zatváraním predškolských zariadení ani tried, pretože zo Stráňan sa presunie na Juh, atď., ale pozitívne je to, že je tu nárast detí 2, 3-ročných, čo doteraz bol taký dosť negatívny jav, že máme málo detí, tým pádom aj do základných škôl málo nastupuje. „Toto je taký skôr dobrý zjav a preto by som bol veľmi rád, keby sme situáciu ako poslanci pochopili a v uznesení odsúhlasili otvorenie ďalšej prípadnej triedy na základe požiadaviek rodičov, po prerokovaní vo vedení mesta a teda na porade primátora.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

1. organizačnú štruktúru materských škôl bez právnej subjektivity v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce pre školský rok 2010/2011 s účinnosťou dňom schválenia v MsZ takto:

<i>Škola:</i>	<i>počet tried</i>	<i>ped./neped.zamestn.</i>
MŠ, Ul. Fraňa Kráľa 78	6	13/4
MŠ, Ul. školská 5	7	15/5
MŠ, Ul. Komenského 2	5	11/4
MŠ, Masarykova 30	4	9/3,6
MŠ, Ul. okružná 19	5	6/4
MŠ, Ul. leningradská 1	6	13/4
MŠ, Ul. J. Švermu	8	11/4

2. otvorenie triedy pre 3-ročné deti na základe zvýšeného počtu prihlásených detí počas školského roka po rozhodnutí na porade primátora.

Prv než primátor mesta dal o tomto návrhu na uznesenie hlasovať, o slovo požiadal pán poslanec Ing. Stričík:

Upozornil, že v predloženej tabuľke sa uvádza, že v MŠ Ul. okružná 19 je počet pedagogických pracovníkov 11, ale v navrhovanom uznesení je tento počet 6.

Vyslovil názor, myslí, že pravdepodobne pri prepisovaní došlo k chybe a teda je potrebné v uznesení uviesť správny počet pedagogických pracovníkov v uvedenej MŠ.

Na toto upozornenie zareagovala vedúca odboru školstva Ing. Poláková:

Potvrdila, že správny údaj týkajúci sa počtu pedagogických pracovníkov v MŠ Ulica okružná 19 je **11**.

Predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš reagujúc na uvedené upozornenie pána poslanca a následné potvrdenie správneho číselného údaja, povedal:

„Čiže opravujem: MŠ Okružná 19 – počet tried 5, pedagogických zamestnancov 11, nepedagogických 4.

Po tejto úprave dal primátor mesta hlasovať o návrhu na uznesenie, už aj s opravou týkajúcou sa počtu pedagogických pracovníkov v MŠ Ul. okružná 19:

(hlasovanie č. 31)

za: 21, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 13:

Dodatok č. 6 organizačnej štruktúry základných škôl, základnej umeleckej školy, materskej školy s právnou subjektivitou a strediska služieb škole v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce pre školský rok 2010/2011

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 zápisnice.

- Predkladateľkou materiálu bola Ing. Katarína Poláková, vedúca odboru školstva, kultúry a športu MsÚ.

Pri uvedení predmetného materiálu na rokovaní MsZ jeho predkladateľka Ing. Katarína Poláková konštatovala, že aj dodatok č. 6 organizačnej štruktúry škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, ktoré majú právnu subjektivitu, bol spracovaný na základe počtu žiakov a z predošlého začleneného do tried v zmysle platných pedagogických zákonov. „Tu chcem tiež podotknúť, že prvýkrát v tomto školskom roku na základe počtu zapísaných žiakov, je stav žiakov na území mesta v základných školách vyrovnaný, resp. je veľmi malý pokles oproti minulým školským rokom. Predkladaná organizačná štruktúra vyplýva z úpravy úväzkov, hlavne pre pedagogických zamestnancov; ide aj o niekoľko len desiatinných čísel, ktoré sa týka zvýšenia alebo zníženia úväzkov, ktoré sú nevyhnutné v rámci platných zákonov.

Keď si porovnáte aj počet žiakov a počet pedagogických a nepedagogických zamestnancov, prípadné úpravy, aj traja, štyria žiaci robia teda buď jednu triedu navyše alebo trebárs jednu triedu mínus, kde je nevyhnutné upraviť úväzky.“

R o z p r a v a :

Mgr. Rudolf Ivan, predseda komisie:

Konštatoval, že školská komisia sa zaoberala aj touto problematikou. V súvislosti s tým poznamenal, že „tak ako vedúca odboru konštatovala, táto situácia v oblasti základného školstva v meste, len na dodatok, že školský zákon o výchove a vzdelávaní nám trošičku urobil istý problém v súvislosti s prijatím zásady zníženia počtu žiakov v triedach, avšak finančné prostriedky nie sú adekvátne tomuto zákonu. Totižto finančné prostriedky sú naďalej dávané na žiaka a počet žiakov v triede sa znižuje. Počty tried sa môžu zvyšovať, ale finančné prostriedky ostávajú nemenné. Čiže o to viac bude problém tak na úrovni riaditeľov škôl, ako aj na úrovni odboru školstva, teda zriaďovateľa mestského zastupiteľstva, aby sme sa vtesnali do týchto financií. Verím, že to dokážeme.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 6 organizačnej štruktúry základných škôl, základnej umeleckej školy, materskej školy s právnou subjektivitou a strediska služieb škole v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Michalovce pre školský rok 2010/2011 s účinnosťou dňom schválenia v MsZ takto:

<i>Škola</i>	<i>ped./ neped.</i>	<i>ŠKD</i>	<i>ŠJ</i>
<i>ZŠ, Ul. Moussona 4</i>	<i>37,00/8,4</i>	<i>6</i>	<i>6</i>
<i>ZŠ, Ul. Švermu 6</i>	<i>39,65 /10,1</i>	<i>6</i>	<i>8,5</i>
<i>ZŠ, Ul. moskovská 1</i>	<i>24/9</i>	<i>2</i>	<i>5,5</i>
<i>ZŠ, Ul. Komenského 1</i>	<i>22,9 /8</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
<i>ZŠ, Ul. školská 2</i>	<i>29,17/8,5</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
<i>ZŠ, Ul. okružná 17</i>	<i>52,81/10</i>	<i>10</i>	<i>10</i>
<i>ZŠ, Ul. krymská 5</i>	<i>27,69/8</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<i>ZŠ, Ul. kpt. Nálepku 16</i>	<i>39,93/10</i>	<i>8</i>	<i>6</i>
<i>ZUŠ, Ul. Štefánikova 20</i>	<i>38/5</i>	<i>-</i>	<i>-</i>

MŠ, Ul. Vajanského 5 /špec.trieda	10/4	-	3,7
SSŠ, Ul. okružná 3657	0/11,7	-	-

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č 32)

za: 22 , proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie k tomuto bodu bolo schválené.

BOD č. 14

Návrh Doplnku č. 1 k VZN MsZ Michalovce č. 91/2006 o podmienkach držania psov na území mesta Michalovce

- Predmetný návrh tvorí prílohu č. 14 zápisnice.
- Materiál predkladal JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ.

V úvode k predloženému návrhu vystúpili:

p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

V tomto materiáli sme sa snažili zakomponovať požiadavky, ktoré vznikli z námetov občanov, resp. z toho, čo v praxi si overila a požaduje aj mestská polícia.

JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ:

Čiže tak ako povedal pán primátor, na základe poznatkov mestskej polície i podnetov občanov, navrhujeme toto VZN-ko upraviť v 4-och bodoch a to hlavne niektoré výnimky pre zdravotne postihnutých občanov, ktorí objektívne nemôžu dodržať niektoré povinnosti zo všeobecne záväzného nariadenia. Čiže ide o ľudí, ktorí sú zdravotne postihnutí, čiže pohybujú sa pomocou bariel, sú na vozíčku, resp. sú nevidiaci - pokiaľ vedú psa, nemusia plniť niektoré povinnosti z VZN-ka.

To isté - často sa stáva v meste, že občan, ktorý vedie psa a psa na dlhšiu dobu opustí, tak jednoducho tento pes spôsobuje verejné pohoršenie, resp. ohrozenie života ľudí.

Ďalšia vec, ktorú riešime, je otázka preukázania alebo nájdenia spôsobu dokázania pobytu psa na území mesta počas doby, kedy ho nemusí nahlásiť. V zmysle zákona do 60-tich dní, ak je pes na území mesta a má šancu počas 90 dní toho psa nenahlásiť. A ďalšia vec je otázka maloletých detí, lebo často psov vodia maloleté deti a vieme, že tam je postihnutelnosť ťažká.

R o z p r a v a :

Ing. Martin Pado:

K navrhovaným doplneniam predmetného VZN mal niekoľko pripomienok:

„Pán zástupca prednostu hovoril o pojme *opustenie psa*. Ja sa pýtam, či je niekde vo všeobecne záväznom nariadení vysvetlený pojem *opustenie*, definícia pojmu *opustenie psa*“? Ak to nie je, tak to tam treba doplniť. Nie je možné uvádzať pojmy, ktoré sa nikde nenachádzajú.“

Ďalej: Vzdialit' sa od psa na viac ako 10 m. Ćo to znamená? Pes je vĎdy na vodítku, alebo nie je vĎdy na vodítku? Keď pes nie je vĎdy na vodítku a odbehne na viac ako 10 m, kto sa vzdiali? Ten obĉan, ktorý ho má, alebo ten pes od obĉana? Trošku uvaĉovania by nezaškodilo aj pri týchto veciach.

„A ďalšia vec, ďalšie pojmy: V ĉl. II, § 3 ods. 10: *Do splnenia prihlasovacej povinnosti ... a posledná veta je: Ak sa osoba, ktorí psa vedie alebo vlastní, nepreukáže dôveryhodným dokladom, má sa za to, že lehota na evidenciu nebola dodržaná.* Jedno je prihlasovacia povinnosť a druhé je lehota na evidenciu. Tak buď uvádzame pojem jednakoý, aj hore aj dole, aby sa to nepletlo.

A potom ešte jedna vec: Hovoriť o tom, že obĉan má mať pri sebe potvrdenie o oĉkovaní psa, že obĉan má mať pri sebe doklad o zaplatení poplatku. No, to hádam nie! Ćo to je? Každý, kto chce vyjsť vonku má mať pri sebe ústriĉok zo ťeku, že ja som zaplatil za toho psa? A vyjdem s ním 50 x a ĉo s tým urobím? Kto to kedy videl? Ćo to je za robotu? Veď pes má známku, pes má mať na krku známku. Ak má známku, nie je problém v evidencii zistiť, ĉi daný majiteľ psa zaplatil alebo nezaplatil. Ja nerozumiem tomu. Budeme teraz každého jedného obĉana preháňať? Má 10 psov alebo má 5 psov, berie raz jedného, raz druhého, vĎdy aby vedel, ktorý doklad má mať pri sebe? Trošku treba myslieť aj na tých ľuďi, ktorí s tými psami vonku chodia. Keď už za to platia, tak im nestrpĉujeme ťivot. Takže z môjho pohľadu toto tu, ĉo je, myšlienka je dobrá, ale treba to urobiť tak, aby to nebolo rozporuplné, aby to nezakladalo zvýšené nejaké ťikanovanie obĉanov nášho mesta.“

p. Viliam Záhorĉák:

Skôr než dám slovo predkladateľovi, v ťiadnom prípade nie ťikanovanie. Tu sa myslelo na tých psov a tých ľuďi, ktorí so psami idú, o ktorých evidencia chýba. Ten pes, ktorý má známku, tak je to jednoznaĉné, tam sa tieto doklady neťiadajú. Ale pokiaľ nemá známku, ale sa odvolávajú tí obĉania veľmi ĉasto, že on má psa poťiĉaného, teda nechal ho u neho sused, kamarát, brat, ĉiže pes nie je jeho. Ćiže toto by sme tým mali riešiť.

JUDr. Gabriel Doriĉ:

Dobre, ja nekomentujem pripomienky. Jednoducho, ak príde pozmeňujúci návrh, viem k tomu zaujať stanovisko. Je tu pohyb dvoch skupín: Tí, ktorí psov majú a tí, ktorí psov nemajú. Ak by tí, ktorí psov majú, dodrĉiavali všeobecne záväzné nariadenie, resp. ani nie VZN, ale tú základnú elementárnu povinnosť - urobiť oĉistu za svojím psom, mať vedierko na extrementy, toto by mohlo byť jednoduchšie. Toto je na základe pripomienok obĉanov a skúseností mestských policajtov. Lebo, ak sa všeobecne záväzné nariadenie dodrĉiava, ak sa preukáže základnými vecami, ktorými sa má preukázať, polícia nejde do ďalších detailov. Áno, možno svojím spôsobom je to aj ťikana, ale tých obĉanov, ktorí nedodrĉujú základné podmienky drĉania - ani nie tak drĉania, ale pohybu psa na verejnosti. Samozrejme, ak príde nejaký pozmeňujúci návrh, môĉem ho akceptovať.

p. Viliam Záhorĉák:

Myslím, že bolo povedané, že tu sa jedná len o tých ľuďi, ktorí sa neprihlásili k tomu, že sú vlastníkmi psa a to sa od nich chce, aby sa preukázali, že teda ten pes nie je ich, že ho majú poťiĉaného, len toto sleduje § 3 ods. 10.

(rozprava ukonĉená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Schvaľuje:

- *znenie § 4 ods. 4 písm. d) VZN č. 91/2006 takto:*
 - d) Po celú dobu vedenia psa, ten, kto psa vedie, ho musí mať pod dohľadom, najmä nesmie psa opustiť a priviazať ho pred vstupom do budovy, vzdialiť sa od psa na vzdialenosť väčšiu ako 10 m.*

- *doplnenie § 6 ods. 1 VZN č. 91/2006 o písm. e) v znení:*
 - e) Ustanovenia písm. a) - d) § 6 ods. 1 sa nevzťahujú na osoby, ktorým to bráni zdravotný stav, napr. vozičkári, osoby pohybujúce sa pomocou bariel, nevidomí, pokiaľ psa vedú bez prítomnosti tretej osoby.*

- *čl. II. § 3 ods. 10 takto: „Do splnenia prihlasovacej povinnosti podľa ods. 1 a 2 je držiteľ povinný preukázať sa kontrole očkovacím preukazom, dokladom o zaplatení poplatku za psa iným daňovníkom, resp. v inej obci, resp. iným dokladom svedčiacim o tom, že lehota na evidenciu psa nebola prekročená. Ak sa osoba, ktorá psa vedie alebo vlastní, nepreukáže dôveryhodným dokladom, má sa za to, že lehota na evidenciu nebola dodržaná.“*

- *čl. II. § 10 ods. 7 takto: „V prípade, že psa vedie osoba, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, zodpovedá za porušenie VZN vlastník psa, prípadne osoba, ktorá za psa platí daň.“*

2. Ukladá:

- *Vydať VZN č. 91/2006 v plnom znení.*

T: ihneď

Z: Ing. Mrázová, vedúca odboru V, ŽPaMR

Prezentácia poslancov pred hlasovaním:

- prezentovalo sa 23 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 33)

za: 14, proti: 2, hlasovania sa zdržalo: 5 poslancov

- Primátor konštatoval, že tento doplnok VZN o podmienkach držania psov na území mesta Michalovce bol schválený.

BOD č. 15:

Návrh Doplnku č. 2 k VZN MsZ Michalovce č. 94 zo dňa 31. 10. 2006 o výstavbe, správe, údržbe a prevádzkovaní pohrebiska na území mesta

- Pisomný materiál tvorí prílohu č. 15 zápisnice.
- Materiál predkladal JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ.

Na rokovaní MsZ tento návrh uviedol JUDr. Dorič:

Vážení páni poslanci, ide o jednoduchú zmenu, keď položka cintorínskych služieb 4 – vstupu na cintorín za účelom vykonávania služieb sa zjednocuje a je tam jednotná sadzba 10 € za 1 deň. Je to takisto na základe podnetu tých, ktorí vykonávajú tieto činnosti na mestskom cintoríne.

R o z p r a v a :

Ing. Martin Pado:

Chápem zmysel tohto kroku vo vzťahu k podnikateľom, čo sa týka zníženia výdavkov pri vstupe. Rozumiem tomu, prečítal som si, že prečo.

Dobre. Ideme niekde nižšie ako na 1/3, niekomu na 1/5, niekde na ... To mi ani tak nevádi, je to v poriadku, pre mňa ako pravičiara je to skvelé. Len nechápem, prečo sa má rovnaký poplatok 10 € platiť pri vstupe za účelom drobných opráv a prác, ak zhotoviteľ preukáže, že cena jeho práce je nižšia ako 500 €, bez vozidla. Tak my tomuto podnikateľovi dáme zaplatiť 300,- Sk, on dostane 500 korún a 300 korún ho necháme zaplatiť.

Správa - drobná správa - bežná oprava, rovnaký poplatok peší ako ten, ktorý ide a stavia nový pomník taký, hentaký, hrobku – jednohrobku, dvojhrobku. Ide tam autom a my dáme tomuto za drobnú opravu zaplatiť rovnaký poplatok pri vstupe na cintorín ako tomu druhému. No, nehnevajte sa na mňa. Nemám problém s tými prvými tromi žiaden, ale aby ešte aj za tú drobnú opravu sme im dali rovnakú cenu, s tým zásadne nesúhlasím.

p. Viliam Záhorčák:

Skôr, než dal slovo predkladateľovi, poznamenal: „Bola to aj požiadavka tých, ktorí na tie cintoríny chodia robiť tieto práce. Bez ohľadu na to, o aké práce ide, dožadovali sa, aby tie ceny boli jednotné – ceny poplatkov. Čiže snažili sme sa aj všetkým vyjsť v ústrety a zatiaľ nikto voči tomu nenamietal.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Práve ja tiež som navrhoval cenu 10 € a 5 €, ale zástupca tých podnikateľov, ktorí sú na cintoríne, prišiel a on žiada jednotnú sadzbu 10 €. Zdôvodňovali to aj tým, že jednoducho, áno, on príde s autom pred cintorín a on si tie veci bude vynášať. Zašpiní cintorín viacej ako - málokedy je tak, že idú peši. Čiže ja som rešpektoval požiadavku skupín, ktoré tam vykonávajú tieto činnosti.

p. Rudo Klein:

Tu je treba asi povedať, že prvé takéto všeobecne záväzné nariadenie o týchto cenách za vstupy bolo schválené v mestskom zastupiteľstve v roku 1994. Prakticky poviem pravdu, za tých 27 rokov, čo som tam, resp. poviem ináč: Od roku 1994 za 16 rokov, čo bolo v platnosti, stále sa permanentne porušovalo. Poviem, prečo. Človek pokiaľ mal zaplatiť za vstup dajme tomu pri výstavbe pomníka, čo urobil? Jeden prišiel s autom tesne k plotu, druhý vošiel do cintorína, vybral z kufra pomník, dal tomu pod pazuchu. Nešli, čiže obchádzali, obchádzali. Ale dobre. Pokiaľ tých podnikateľských subjektov bolo menej, to znamená dali si tieto veci do nákladov, proste prežili. Teraz, vieme, aká je situácia v podnikaní, pre každého sa to riadne zhoršilo. Čiže ceny, ktoré sú tu uvádzané, ktoré sa mali predtým uplatňovať, sú pre nich likvidačné. To znamená, že tento rok, povedzme rovno, kto chodí do cintorína a vidí, že pochováva sa klasickým spôsobom do zeme, kde následná úprava je už len trávnik, krypta sem-tam, že sa nejaká vyskytne.

Čo sa týka výstavby pomníka, to sú zase veci na diskusiu. Pretože on ten pomník je schopný odviezť, do slova a do písmena, na nejakej dvojkolieske. To znamená, že ak niekto príde s bicyklom ráno poliať kvety, takisto používa naše cesty a chodníky ako títo ľudia.

Ja podporím tento návrh z viacerých dôvodov. Obvolal som Košice, Prešov, Trebišov, ale hlavne Košice, Prešov – väčšie mestá, nie menšie ako Michalovce. V Košiciach účtujú za vstup 1,99 € (60,- Sk). Čiže my, keby sme neschválili túto cenu, dajme tomu teraz tých 10 €, aj tak pôjdu možno až na ústavný súd. Pretože povedal by som takto: Tým, že to schválime, proste neukrátime mestský rozpočet o nejaké horibilné sumy, pretože ľudia, čo tam robili alebo robia, poviem doslovne a do písmena, stále sa snažíme nejakým spôsobom to obísť, lebo vieme, dobre, podnikanie v tejto oblasti dneska je ťažké. Na michalovskom cintoríne je dnes možno 10, možno 12, možno 14 podnikateľských subjektov v oblasti kamenárskych prác, dokonca chodia tu už Poliaci. To znamená, že tí ľudia, čo sa ozvali, neozvali sa preto, že nevedia čo s peniazmi, ale ozvali sa preto, že jednoducho krvácajú.

Podporím návrh na jednotný vstup 10 €/deň.

p. Viliam Záhorčák:

Dakujem, pán poslanec. Myslím, že bolo aj vysvetlené, že tu vlastne takýmto jednotným cenníkom sa snažíme odbúrať to kamuflovanie, predstieranie, že ide o iné činnosti.

Ing. Martin Pado:

Mal ešte faktickú.

„Ešte raz: Ja som za níženie poplatkov pri vstupe autom, tak ako je povedané - 10 €. Ale nesúhlasím, aby ten, ktorý ide urobiť drobnú opravu s jedným vedierkom, s kelňou v ruke, mal zaplatiť rovnako 10 €. A tá podmienka, ktorá tu je uvedená, je absolútne jasná: ak sa preukáže, že cena prác je nižšia ako 500,- Sk. O čom rozprávame? Chce mi dakto povedať, že pre 5 € niekto bude vláčiť pomník alebo kryptu na vozíku alebo na fúriku, aby ušetril 5 € a spôsobil si nejaké problémy a ešte eventuálne za to bol postihnutý, že znečistil cestu? Takže hovorím: Ja s tým znížením ceny súhlasím, to ma teší, ale to zvýšenie o 100 %, to považujem za neférové.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Ja zase zopakujem jednu vec: Možno prvýkrát pri VZN-ku všetci 10-ti, ktorí podpísali žiadosť o prehodnotenie, ma prosili, lebo ja som mal v pôvodnom znení 10 € a 5 €, aby sme zrušili 5 €, že oni chcú jednotný poplatok. Čiže ja tiež tomu osobne nerozumiem, prečo to nie je to tak, ale jednoducho ešte raz vás poprosím, aby sme vyhovelí požiadavke aj týchto podnikateľov. To nie je môj výmysel, lebo ja neviem, či 10 € je veľa alebo málo, či 5 € je málo alebo veľa, ale jednoducho, bolo 10 € a 5 € a títo za mnou prišli ešte aj včera, aby sme nedávali dva rôzne poplatky.

p. Stanislav Gaľa:

Mal faktickú poznámku: Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, ja len počúvam diskusiu k tejto zmene VZN a nedá mi nezareagovať, lebo aj ja som podnikateľ. Ale čím ďalej, tým viac bránime nejakých veľkých podnikateľov kamenárskej firmy. Toto mi z toho vychádza ako nezainteresovanému. A teraz, ak je na území meta 10 ďalších, ktorí sú iba živnostníci a ozaj robia sami, to oni ozaj budú platiť 10 €? Lebo ja som živnostník, pôjdem svojej babke opraviť hrob a musím zaplatiť 10 €. A to je jedno, či bývam na okrajovej časti, alebo či bývam pri hlavnom cintoríne. To je asi jedno. Tak to mi

vychádza z toho tak, že tí 10-ti, ktorí, nehnevajte sa, pán zástupca prednostu, ale tí 10-ti akože udajú tón a tí ostatní potom sú diskriminovaní. Z toho vášho, z vašej diskusie ako nezainteresovaného, ale podnikateľa, mi to tak vyplýva.

p. Viliam Záhorčák:

Áno, je to názor, pán poslanec.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Z toho čo tu zaznelo, bola urobená analýza cien v okolitých mestách. Chcem sa len opýtať, či bola spravená aj analýza, aký dopad by to malo na rozpočet mesta? O koľko sa z daného strediska zníži, prípadne bude treba tento rozpočet doplniť z rozpočtu mesta?

p. Viliam Záhorčák

Neviem, či je dnes schopný odpovedať niekto, lebo je to rozpočet TaZS, konkrétne správy cintorínov.

p. Rudolf Klein:

Mal ešte technickú: „Krypty, kde sa uvádzalo za vstup pri výstavbe krypty 1 500,- Sk, môžem povedať z pohľadu minulosti, sa už ani nerealizujú. Možno jedna, dve, tri. Ale to nie je potrebné, aby som tu niekoho zavádzal, alebo čosi také, alebo že podporujeme veľkých i malých. Prosím pekne, pokiaľ niekto má záujem, pán zástupca prednostu, môžem mu poskytnúť zoznam tej skupiny ľudí, ktorí sa na nás obrátili, ktorí žiadali túto jednotnú cenu 10 € (300,- Sk) na deň. Samozrejme, oni nejdú do týždňa 5-krát, 10-krát, 20-krát. Idú vtedy, keď idú.

A poviem ešte takú, možno kvázi perličku: Napríklad v deň dušičiek, sviatku Všetechsvätých idú ľudia, ktorí majú aj 6, 8, možno aj 10 hrobových miest, nesú tam chryzantémy. Sám im poviem, nevláňte to, otvoríme bránu, aby mohli dôjsť k svojmu, vyložiť veci a idú naspäť. Ani vo sne by nás nenapadlo, že zaplatí 1 €, zaplatí 5 €, lebo si bol s autom dnu. A koľko máme v Michalovciach ľudí ťažko zdravotne postihnutých, ktorí sú imobilní a treba ho doviezť napríklad pri pohrebe k hrobu: Nikdy sme nikomu toto nebránili. Naopak, sami im ponúkame a nepýtame od nich nič. Čiže my na tomto si nestávame rozpočet ani technických, ani rozpočet pohrebných služieb. Jednoducho, poviem takto: Nechceme znepríjemňovať život podnikateľom a následne občanom mesta.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš informoval mestské zastupiteľstvo, že návrhovej komisii bol doručený jeden pozmeňujúci návrh na uznesenie a to od pána poslanca Ing. Pada, ktorý navrhuje pôvodný návrh uznesenia zmeniť – doplniť len v bode:

- *poplatok pri vstupe za účelom drobných opráv a prác, ak zhotoviteľ preukáže, že cena prác je nižšia ako 500,- Sk, resp. 17 € bez vozidla) - 150,- Sk, resp. 4,98 €, na cenu 5 €/deň.*

Primátor mesta dal o pozm. návrhu Ing. Pada hlasovať:

(hlasovanie č 34)

za: 9, proti: 1, hlasovania sa zdržalo: 10

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ďalej bolo hlasované o pôvodnom návrhu na uznesenie, ktorého znenie prečítal predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. Ruší

položku č. 4 Cenníka cintorínskych služieb v znení :

- *poplatok pri vstupe za účelom zhotovenia jednej hrobky - 1100,- Sk - 36,51 €*
- *poplatok pri vstupe za účelom zhotovenia dvojhrobky - 1500,- Sk - 49,80 €*
- *poplatok pri vstupe za účelom zhotovenia pomníka - 900,- Sk - 29,87 €*
- *poplatok pri vstupe za účelom drobných opráv a prác, ak zhotoviteľ preukáže, že cena prác je nižšia ako 500,- Sk bez vozidla - 150,- Sk - 4,98 €*

2. Schvaľuje

položku č. 4 Cenníka cintorínskych služieb v znení:

- *Poplatok pri vstupe za účelom výkonu podnikateľských činností - 10,- €/deň*

3. Ukladá :

- *Vydať Cenník cintorínskych služieb v plnom znení*

T: ihneď

Z: riaditeľ TaZS

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o tomto uznesení:

prezentovalo sa 21 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 35)

za: 16, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 6 poslanci

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 16:

Návrh zmeny Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č. 125 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Ulici mlýnskej č. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 (lokalita „Angi mlyn“) v Michalovciach podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 zápisnice.

- Materiál predkladal JUDr. Gabriel Dorič, zástupca prednostu MsÚ.

Predmetný materiál na rokovaní MsZ uviedol JUDr. Dorič slovami:

„Pre upresnenie, zľahčenie a vecné zabezpečenie mestských záujmov predkladáme návrh zmeny tohto VZN.“

Rozprava:

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, chcel by som sa vyjadriť k tomuto návrhu VZN z toho dôvodu, že ja som to vyhodnotil tak po preštudovaní, že sa mení filozofia doteraz v Michalovciach aplikovaná - kde doteraz to bolo tak, že nájomné byty, ktoré patrili mestu, mohli si kúpiť občania, ktorí boli nájomníkmi tých príslušných bytov.

Podľa tohto návrh, ktorý máme teraz predložený, mne to vychádza tak, že túto filozofiu chceme zmeniť a to tým, že v čl. 1 ods. 1 a ods. 3 meníme teda doteraz prijatú filozofiu. Myslím si, že to nie je správne, pretože všetky nájomné byty doteraz boli preto nájomnými, že mesto nimi chcelo riešiť problematiku a zvlášť v tomto prípade, keď hovorím o Angi mlyne a ak by sme prijali navrhovaný text, tak ako je navrhnutý, tak vlastne by sme si zobralo volant z ruky a potom by sa mohli o byty na Mlynskej ulici uchádzať vlastne univerzálni ľudia, ktorí by splnili síce určité kritériá, že nemajú voči mestu záväzky, ale mohli by to byť ľudia úplne, ktorí nemajú nič spoločne s doterajším nájomom, mohli by tam bývať aj ilegálne a napriek tomu by sa mohli uchádzať o kúpu bytu.

Takže ja som za to, aby sme schválili návrh všeobecne záväzného nariadenia, lebo sú tam aj pozitívne ... z môjho pohľadu. Takže, ak by sme schválili ten návrh, ktorý obsahuje čl. I v bodoch 1, 4 a 5, tak úplne som pripravený hlasovať a považujem to za vylepšenie toho predchádzajúceho návrhu. Ale odseky 2 a 3 vlastne umožňujú získať byt aj ľudom, ktorí doteraz tam neboli nájomníkmi, čiže môžu tam byť len ilegálne, alebo to môžu byť niektorí úplne mimo nájomný vzťah, ktorí doteraz nájomný vzťah ani nemali.

Ak sa mýlim, tak mi to, prosím, nech niekto vysvetlí.

JUDr. Gabriel Dorič:

Vysvetlil, že „ide o byty na lokalite Angi mlyn, kde tieto byty nemusia byť predané len tým nájomcom, môže to byť aj tým bývajúcim, ktorí v čase predaja budú bývať. Jednoducho vieme, aká situácia je na Angi mlyne, ako sa tam menia nájomníci. Jednoducho je to dosť osobitná kategória ľudí a chceme zaviesť zodpovednosť týchto ľudí za vlastné bývanie. Preto sme pred chvíľkou schvaľovali aj to, aby sme neodpredávali s pozemky. Áno, je to neštandardné, je to kombinácia občianskeho zákonníka 182 o odpredaji byt' a jednoducho, ak tam zavedieme pojem nájomcov, tak jednoducho tieto byty nikdy nepredáme. Lebo jednoducho, dneska je nájomná zmluva, zajtra tam býva niekto iný. Tým pádom, ak vznikne potreba odkúpenia bytov, tak vznikne tu tlak, aby tí ľudia, ktorí tam bývajú, ostali dlhšie bývať. Je to problém. Pred polrokom sme ho dali do poriadku, v podstate sú tam nájomné zmluvy, ale už aj dneska nie v každom byte býva ten, kto má nájomnú zmluvu. Čiže, ak chceme trošku uľahčiť a umožniť vôbec odpredaj týchto bytov, je otázka, či sa vôbec podarí, tak jednoducho my iné riešenie nevidíme.

Ing. Jozef Bobík:

Ešte mal technickú, v rámci ktorej vysvetlil svoj postoj k veci.

„Čiže ja som presvedčený o tom, že vlastne mesto by malo byť tým, kto by určoval, kto tam bude bývať a kto si to prípadne môže kúpiť. Nie, aby ilegálne povedzme tí, ktorí to ilegálne obsadia, alebo viem si predstaviť aj nejakých možno špekulantov, ktorí by sa o tieto byty uchádzali možno ani nie za účelom toho, aby tam sami bývali. Čiže preto som presvedčený, že správnejší prístup je taký, aby mesto určilo nájomníka, komisia nakoniec sa k tomu môže vyjadriť a ak taký nájomca prejaví záujem o kúpu, tak v poriadku, predajme. Čiže preto navrhujem, aby sme schválili z čl. I bod 1, 4 a 5, lebo hovorím, ten vylepšuje podľa mňa ten predchádzajúci stav a aby sme ponechali bod 2 a 3, ktorý by

nad'alej mestu nechával možnosť určovať nájomníkov a potom prípadne aj predať tým nájomníkom, ktorých mesto tam schválilo.

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, určite nikto z nás si nevie ani vo svojich čiernych snoch predstaviť, čo všetko sa deje v tejto lokalite.

Tento proces, ktorý navrhuje pán poslanec Bobík, by určite bol legitímny, ale pre tých, ktorý týmto spôsobom sa aj riadia. Bohužiaľ, tam sú dneska úplne iné pravidlá. Dneska tam býva nie ten, ktorý dostal nájomnú zmluvu, lebo ten, ktorý dostal nájomnú zmluvu, dávno ten byt zobchodoval; už nebýva tam ani ten, ktorý to prvýkrát zobchodoval, ani druhý, ani tretí, ale možnože, ak by sme chcel týmto spôsobom uzatvoriť nájomnú zmluvu s tým, ktorý tam dneska býva, už zajtra tam bude niekto úplne iný. Čiže len tento spôsob, ktorý navrhujeme, by mohol mať nejakú šancu na to, ako máme skúsenosť z odpredaja bytov, kde sme odpredávali pre nájomníkov podľa iných pravidiel, nie podľa kombinácie Občianskeho zákonníka a podľa odpredaja bytov, ale pre tých, ktorí boli nájomníkmi bytov mestských, ktoré prešli zo štátu na mesto a ktoré sme odpredávali podľa iného zákona. Čiže preto navrhujeme takéto riešenie, aby sme mohli v čo najkratšom čase a podľa možnosti čo najefektívnejšie docieľiť, aby ten vlastnícky vzťah prešiel na tých, ktorí dneska tam sú, aby aspoň trochu mohli mať pocit zodpovednosti voči tomu, čo je pre nich ako pre bývanie veľmi dôležitý prvok.

p. Stanislav Gaľa:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, už som poslancom druhej volebné obdobie za tento obvod a mám tam výjazdov viac, ako vy všetci, čo tu sedíte dokopy. Čiže celú túto problematiku tam veľmi dobre poznám, poznám komunitu týchto ľudí a verte či neverte, to, akým spôsobom sa tam obchoduje s bytmi, je najvypuklejšie až teraz.

Vôbec som s tým teraz nechcel začať, ale týmto všeobecne záväzným nariadením si myslím, že nedocielime skoro vôbec nič, lebo byty, ktoré sú tam nové, ktoré sa budú prideľovať, už sú medzi dotýčnými dávno zobchodované. Oni už majú dávno dotiahnuté figúrky, ktoré tieto byty žiadajú a je to všetko tam zohraté v rámci „pohlavárov“, ktorí ovládajú určité skupiny ľudí.

Keď som svojho času, polroka alebo rok, na mestskom zastupiteľstve žiadal, aby boli aj poslanci za tento obvod prizvaní k veciam týkajúcim sa Angi mlynu, bolo mi vtedy odpovedané, pán primátor, že áno, podľa potreby budeme prizvaní. Do dnešného dňa ani jeden z dvoch poslancov, ktorí sme za okrajové časti, a hlavne moja osoba nebola prizvaná ku komunikácii, alebo aby som bol nápomocný pri niečom. A ja si myslím, že otázka Angi mlynu je tak chúlостivá, že každý kto má nejakú skúsenosť s týmito obyvateľmi, každá skúsenosť je dobrá. A teraz tu z miesta, kde teraz sedím, ťažko, alebo niektorému kolegovi poslancovi ťažké je niečo obhájiteľné povedať ohľadom bytov na Angi mlyne a akým spôsobom. A vôbec nezávidím kolegovi predsedovi komisie, ktorý tieto byty bude prideľovať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš informoval MsZ, že návrhová komisia obdržala k návrhu na uznesenie jeden pozmeňujúci, resp. doplňujúci návrh a to od pána poslanca Bobíka.

Konštatoval, že Ing. Bobík navrhuje v pôvodnom znení navrhovaného uznesenia, v bode 1 - schvaľuje, takúto zmenu:

1. S c h v a ľ u j e

zmenu Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č. 125 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Ulici mlynskej č.1,3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 (lokalita „Angi mlyn“) v Michalovciach podľa ustanovení zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v bode 1, 4, 5 čl. I.

Hlasovanie o tomto pozmeňujúcom návrhu v bode 1/uznesenia:

(hlasovanie č. 36)

za: 10, proti: 1, hlasovania sa zdržalo: 7 poslancov

- Primátor konštatoval, že tento pozmeňujúci návrh bol schválený.

Následne dal primátor mesta hlasovať o celom návrhu na uznesenie, vrátane už chváleného pozm. návrhu v bode 1.

Znenie predčítal predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

zmenu Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č. 125 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Ulici mlynskej č.1,3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 (lokalita „Angi mlyn“) v Michalovciach podľa ustanovení zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v bode 1, 4, 5 čl. I.

2. U k l a d á :

- Vydáť novelizované znenie Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č. 125 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Ulici mlynskej č. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 (lokalita „Angi mlyn“) v Michalovciach.

T: ihneď

Z: Ing. Doležal, vedúci OHsM

Pred hlasovaním o celom uznesení sa poslanci prezentovali:

- prezentovalo sa 20 poslancov

Hlasovanie o uznesení (hlas. č. 37):

za: 5, proti: 0, hlasovania sa zdržali

- Primátor konštatoval, že táto zmena uznesenia nebola schválená.

Po tomto hlasovaní primátor mesta p. Viliam Záhorčák vyhlásil obedňajšiu p r e s t á v k u , o ktorej informoval už v úvode rokovania tohto MsZ a to v trvaní ½ hodiny, t.j. do 14.00 hod.

P o p r e s t á v k e :

Po prestávke sa pokračovalo v rokovaní bodu č. 16.

Primátor mesta p. Viliam Záhorčák konštatoval, že vzhľadom k tomu, že k bodu 16 zmenené uznesenie nebolo schválené, tak z tohto dôvodu by sa MsZ malo hlasovaním vyjadriť ešte k pôvodnému návrhu na uzneseníu k tomuto bodu.

- Primátor mesta poprosil predsedu návrhovej komisie o prednesenie pôvodného znenia návrhu na uznesenie k bodu č. 16.

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš predniesol návrh na uznesenie k bodu č. 16 v pôvodnom znení, t.j. v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

zmenu Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č. 125 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Ulici mlynskej č. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 (lokalita „Angi mlyn“) v Michalovciach podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

2. U k l a d á :

- *Vydať novelizované znenie Všeobecne záväzného nariadenia MsZ v Michalovciach č. 125 o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytových domoch na Ulici mlynskej č. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 (lokalita „Angi mlyn“) v Michalovciach.*

T: ihneď

Z: Ing. Doležal, vedúci OHsM

Prv než primátor dal o tomto návrhu na uznesenie hlasovať, o slovo sa prihlásil p. poslanec Stanislav Gaľa:

„Ja sa chcem spýtať, že o čom sme predtým hlasovali?“

Na túto otázku odpovedal primátor p. Viliam Záhorčák:

„Predtým sme hlasovali o návrhu, ktorý bol doplnený o bod, ktorý dal pán poslanec Bobík. Toto nebolo schválené, čiže dávam hlasovať o pôvodnom navrhovanom znení uznesenia.“

Nasledovala prezentácia poslancov pred hlasovaním o navrhovanom uznesení:

- prezentovalo sa 14 poslancov

Hlasovanie o návrhu na uznesenie v pôvodnom znení:

(hlasovanie č. 38)

za: 13, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 1 poslanec

- Primátor konštatoval, že uznesenie bolo schválené.

BOD č. 17:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mestského zastupiteľstva v Michalovciach o postupe pri podávaní, prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb v podmienkach samosprávy mesta Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 zápisnice.
- Materiál predkladala Ing. Marta Bobovniková, hlavná kontrolórka.

Predmetný návrh na rokovaní MsZ uviedla Ing. Marta Bobovniková:

Vážený pán primátor, vážení poslanci, predkladám vám návrh všeobecne záväzného nariadenia. Vyžiadala si to legislatíva, pretože bol schválený zákon č. 9 z roku 2010 – zákon o sťažnostiach, ktorý je platný od 13. 1. 2010 a účinný od 1. 2. 2010. Mesto je povinné podľa § 26 ods. 3 zákona o sťažnostiach upraviť vybavovanie sťažnosti svojím vnútorným predpisom do 6 mesiacov od účinnosti zákona. V stanovenej lehote, resp. v lehote, predkladáme návrh nového všeobecne záväzného nariadenia.

Rozprava:

Ing. Michal Stričík, PhD:

Upriamim pozornosť poslancov na § 1 VZN, bod 2, písm. b) kde je uvedené, že dané všeobecne záväzné nariadenie sa vzťahuje na organizácie zriadené mestom. „Pýtam sa, či je tam potrebné uvádzať aj rozpočtové a príspevkové organizácie alebo nie a či sa všeobecne záväzné nariadenie naozaj vzťahuje na všetky organizácie, t.z. aj podnikateľské subjekty, ktoré sú vytvorené mestom?“

Ing. Marta Bobovniková:

Informovala, že v zákone § 2 bod 1, písm. b) je napísané: *Podľa tohto zákona postupujú orgány verejnej správy, ktorými sú orgány územnej samosprávy a nimi zriadené organizácie.* „My sme si to v § 1 dali tak, ako je to uvedené písomne.“

JUDr. Gabriel Dorič:

Podotkol, že je rozdiel medzi *zriadenými* a *založenými*. „Čiže mesto zriaďuje príspevkové organizácie a rozpočtové a zakladá, alebo sa zúčastňuje zakladania iných podnikateľských subjektov. To je ten pojmový rozdiel. Čiže vo VZN-ku je toto dobre ošetrené.“

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing. Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. R u š í

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Michalovce č. 57/2000 v časti článkov 1 až 10

2. S c h v a ľ u j e

Všeobecne záväzné nariadenie MsZ v Michalovciach o postupe pri podávaní, prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb v podmienkach samosprávy mesta Michalovce

Prezentácia poslancov pred hlasovaním o uznesení:

- prezentovalo sa 17 poslancov

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 39)

za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, a teda i navrhované VZN, bolo schválené.

BOD č. 18:

Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie (úväzku) primátora mesta, počtu poslancov Mestského zastupiteľstva Michalovce a volebných obvodov pre komunálne voľby 2010

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 zápisnice.
- Materiál predkladal p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Pri uvedení tohto bodu na rokovaní MsZ primátor mesta p. Viliam Záhorčák poznamenal:

V súlade s novým zákonom o obecnom zriadení je potrebné, aby zastupiteľstvo predchádzajúce, teda už hovoríme o budúcom volebnom období, pre nasledujúce volebné obdobie určilo rozsah úväzku primátora a zároveň, aby tiež určilo počet volebných obvodov a počet poslancov za jednotlivé volebné obvody.

V súlade so skúsenosťami z predchádzajúcich rokov predkladám návrh, aby úväzok primátora bol 100 %-ný a predkladám návrh, aby sa nemenili počty jednotlivých volebných obvodov, ani počty poslancov za jednotlivé volebné obvody.

R o z p r a v a :

Ing. Martin Pado:

Vzniesol otázku, ktorou sa vrátil k bodu rokovania č. 16: „Ja sa ospravedlňujem všetkým. Chcel by som sa opýtať, lebo som prišiel neskôr, či sa ešte raz hlasovalo o poslednom bode pred prestávkou, o ktorom sme hlasovali?“

p. Viliam Záhorčák:

„Hlasovali sme po prestávke, dokončili sme hlasovanie k predchádzajúcemu bodu. Veľmi stručne: Návrh, ktorý bol daný aj s pozmeňujúcim návrhom p. poslanca Bobíka, nebol schválený, preto som dal hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia, ktoré bolo schválené.“

Na ďalšiu otázku p. poslanca Padu, koľko bolo prítomných poslancov a koľko hlasovalo za, odpovedal:

„Prítomných bolo 17 poslancov, z ktorých 13-ti hlasovali za; 17 bolo prítomných, 14 sa prezentovalo, z tých 13-ti boli za, 1 bol proti. Na prijatie všeobecne záväzných nariadení potrebujeme 3/5-tinovú väčšinu všetkých poslancov, prítomných poslancov; 17 poslancov bolo v miestnosti.“

Ing. Pado:

„Ale potom, na čo sa prezentujú? Keď sa prezentovalo 14 a zvyšní 3-ja sa neprezentovali?“

p. Záhorčák:

„Pán poslanec, bavíme sa teraz o druhom bode, bavíme sa o tomto návrhu. Čiže môžeme sa v diskusii vrátiť k tomuto bodu.“

Ing. Pado:

„Nemyslím si, že je to také jednoduché, že sa vrátiť v diskusii, pretože mám pocit, že toto bolo cieleňé manipulovanie s nakladaním s majetkom mesta, pán primátor.“

p. Záhorčák:

„Vôbec nie, pán poslanec“.

Ing. Pado:

„Ale áno, pretože od dnešného dňa, od samého začiatku, keď sme sa rozprávali o prevode pozemkov na Služby mesta Michalovce, bolo toto celé podozrivé. A tým, že sa stalo to, čo sa stalo, že bolo schválené takéto všeobecne záväzné nariadenie, je to pripravené k tomu, aby došlo k manipulácii s majetkom mesta na Angi mlyne. Pán primátor, vieme o čom hovoríme. Všetci, ktorí tu sedíme, s výnimkou neinformovaných, vieme o čom hovoríme.“

p. Záhorčák:

„No, ja neviem, čo viete, tak je potrebné, aby ste povedali, ak viete, čo možno všetci vedia. Ja neviem, čo vy viete a čo chcete povedať.“

Ing. Pado:

„Pán primátor, po prvé sa pýtam, prečo bolo? To som sa pýtal aj predtým. Ak máme firmu, ktorá spravuje majetok mesta a my jej predávame majetok. Ani jeden majetok sme nepredávali firme, ktorá je firmou mesta, pretože tá firma spravuje mestský majetok, nie svoj majetok. Predajom majetku mesta by sa tento majetok stal majetkom danej firmy. Na jej predaj, na predaj tohto majetku firma nepotrebuje 3/5-tinový súhlas mestského zastupiteľstva. To je prvý krok, ktorý sa podaril.

Nikdy si nepamätám, že by majetok mesta, ktorý je zaradený do odpredaja alebo do prenájmu, bol ešte v ten istý deň ďalším hlasovaním schválený a odpredaný. Ja neviem, možno máte lepšiu pamäť ostatní ako ja. Ja si toto nepamätám, že by sa niekedy tak stalo. To bol prvý krok.

Druhý krok: Dnes sme neschválili to, čo navrhol pán poslanec Bobík, pretože neumožňuje to nakladanie s bytmi a odpredaj bytov tak, ako to niekomu vyhovuje. Celé to smeruje k jednoduchej záležitosti: Bytovky v Michalovciach na Angi mlyne si kúpia traja, štyria, piati, šiesti a možno navrátilci z Anglicka, ktorí v Anglicku mohli veľmi krásnym spôsobom tieto prostriedky získať.“

p. Záhorčák:

„Pán poslanec, musím vám skočiť do reči: Chcete zavádzať občanov? Chápem, že sme v predvolebnom období. Vôbec to tak nie je, absolútne. Chcete to naviesť kdesi úplne inde. Chceme to práve predat' našej organizácii – našej, ktorá by mohla toto kontrolovať. Chceme práve tomu, o čom vy hovoríte, zabrániť. Presne toto tým smerujeme.“

Ing. Pado:

„Prečo to potrebujeme predávať vlastnej firme?“

p. Záhorčák:

„No, preto, že v opačnom prípade by sme nemohli predať byty.“

Ing. Pado:

„Ale byty by môžeme predať.

Pán primátor, ešte na dôvetok, lebo ja som to už počul viackrát, že si robím volebnú kampaň: Kludne vás môžem ubezpečiť, že ja za primátora kandidovať nebudem, ani za poslanca mestského zastupiteľstva. To hovorím verejne. Takže si ani žiadnu kampaň nerobím, ani pred obrazovkami, ani pred vami, ani pre vašimi kolegami. To prehlasujem, tak ako som to povedal.“

p. Záhorčák:

Poprosil o vysvetlenie JUDr. Doriča, zástupcu prednostu MsÚ.

JUDr. Dorič:

Vysvetlil, že „pozemky sme predali spoločnosti preto, lebo jednoducho inakšie by sme museli predávať s bytmi aj s alikvotnú časť pozemkov. Chceme zachovať integritu na tomto území, aby všetky pozemky boli v majetku mesta. Čo sa týka predaja bytov, my sme zatiaľ žiaden byt nepredali. Jednoducho, každý byt, tak ako všetky ostatné byty, ktoré predávame v meste, ide schvaľovacím procesom v mestskom zastupiteľstve. Určite tu nie je snaha to, aby sa bytovky predali iným obyvateľom, ako obyvateľom mesta. Určite nie tak, aby jedna rodina získala 10 bytov - určite nie. Je tam predkupné právo, preto sme si tam dali predkupné právo mesto, aby jednoducho, ak by niekto sa snažil s týmito bytovkami kšeftovať, tak najprv ich musí ponúknuť mestu, lebo kataster zastaví zápis v katastri. Lebo je viacero možností blokácie obchodovania s bytmi. Ale pri obmedzení prevodu nehnuteľností jednoducho sa dá obísť inými spôsobmi ako priamym predajom, dedenie, atď.. Ale tu pri každej zmene musí byť najprv ponúknuté mestu.

Určite tieto byty ideme predávať kvôli jednej veci: Aby tí, ktorí tam bývajú, si uvedomili zodpovednosť za svoje bývanie. Dneska elektriku, vodu, plyn, pretože sme vlastníkom, musíme zabezpečovať my a tak si bude musieť zabezpečiť každý vlastník sám. Jednoducho, dosť ťažko sa mi rozpráva, lebo ide o veľmi citlivú vec, ale určite v tom nie je žiadny úmysel obísť poslancov mestského zastupiteľstva.“

p. Záhorčák:

„A už vôbec nie kšeftovať. To by sme si vyprosili, pán poslanec.“

Ing. Pado:

„Ďakujem pekne, pán primátor. Ja sa ospravedlňujem ešte raz všetkým, aj tým, ktorých sa to dotklo. Ale myslím si, že dôvod na takéto slová tu je zjavný.

Pán primátor, my sme o 13.00 po druhom hlasovaní, keď neprešlo uznesenie, ako vravíte, i s pozmeňujúcim návrhom pána poslanca Bobíka, došlo k urýchlenému prerušeniu rokovania schôdze k prestávke. Akože nie? A jedno, jediné hlasovanie k danému bodu, pán primátor, tak si pozrite záznamy z posledných 15-tich rokovaní, koľkokrát sme rokovali o trištvrte hodinu dlhšie, ako čas, kedy mala byť prestávka.

Pán primátor, ešte jednu vec poviem a potom už budem ticho, aj tak ste to schválili, zrejme..

Pán zástupca prednostu Dorič, ak sa snažíme o integritu, kvázi integritu pozemkov na Angi mlyne, ktoré potom ideme rozpredávať, tak je to zjavný nezmysel. Po prvé.

A po druhé: To sa opýtam to, pán primátor, čo som sa pýtal pred chvíľou: Ak robíme prezentáciu prítomných poslancov kvôli hlasovaniu a je ich nedostatok prihlásených, tak nemôžeme za zaprezentovaných brať tých, ktorí sú tu a sa neprezentujú. Alebo sa mýlim?“

p. Záhorčák:

„Tí, ktorí sú tu, sa berú za prítomných. Tu sú prítomní, fyzicky sú prítomní.“

Ing. Pado:

„A na čo je prezentácia?“

p. Záhorčák:

„No, ale v poriadku. Keby to aj tak bolo, 14 sa prezentovalo a 13 bolo za.“

Ing. Pado:

Konštatoval, že „14 z 25, 3/5-nová väčšina je 15“.

Reagoval ešte na poznámku zástupcu primátora: „Pán viceprimátor, ak sa jedná o nakladanie s majetkom, je 3/5-nová väčšina aj na všeobecne záväzné nariadenie. Ale prítomní sú tí, ktorí sa prezentujú. A keď bolo prezentovaných 14, tak 14 nie je 3/5-nová väčšina.“

p. Záhorčák:

„Myslím, že sme dosť času strávili s týmto extempore. Vraciame sa k bodu, ktorý som otvoril a to je bod „Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta ... “. Bod bol uvedený, vrátane návrhu.“

R o z p r a v a

k bodu, ktorý už bol primátorom mesta uvedený, t.j. k bodu č. 17:

Ing. Michal Stričík. PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, podrobne som si prešiel tento bod rokovania. Nemám žiadne pripomienky k jeho prvej časti a k uzneseniu, ktoré je viazané k tomuto bodu.

Avšak k druhému bodu, ktorý určuje počet poslancov jednotlivých obvodov, predkladám protinávrh aj návrh na zmenu uznesenia s tým, že určitým spôsobom kopíruje vývoj v meste Michalovce. Ak niekedy sme mali viac ako 40 tisíc obyvateľov, každoročne o niekoľko stoviek počet obyvateľov v meste Michalovce klesá.

Ako vyplýva zo zákona, rozpätie počtu poslancov môže byť v meste Michalovce, alebo v meste obdobnej veľkosti, od 15 do 25. Môj návrh pozostáva z 23 poslancov s tým, že vo volebnom obvode 1 by boli 3-ja poslanci, čiže návrh je na zníženie o 1 poslanca. Vo volebnom obvode 2 by to bolo zníženie o 1 poslanca, čiže išlo by o 5 poslancov s tým, že môj návrh na druhej strane aj reaguje a znižuje to rozpätie, kde predtým sme mali rozdiely medzi jednotlivými obvodmi. Počet občanov, ktorí pripadali na 1 poslanca, predtým to bolo 1 413 až 1 864. Z môjho návrhu najvyšší počet občanov by bol 1 883 a najnižší 1 530, takže by došlo aj k zníženiu rozdielov, kde ten rozdiel predtým bol 451 vo volebnom obvode 5 a 353 v tom novom. Čiže dá sa povedať, aj tie rozdiely medzi obvodmi v počte občanov pripadajúcich na 1 poslanca by sa znížili.

Následne by došlo k tomu, že počet poslancov by bol 23 a priemer pripadajúcich na 1 poslanca 1 724, čo by viedlo k určitým postupom aj k racionalite, k čiastočnej úspore finančných prostriedkov, pretože tým, že máme v meste Michalovce menej občanov, aj menej podielových daní prichádza do mesta Michalovce. Takže toľko môj návrh, predkladám ho návrhovej komisii.“

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že je to legitímny návrh a dá o ňom hlasovať.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, návrh, ktorý bol predložený, má logiku a myslím si, že sa aj osvedčil. Riadili sme sa ním dve volebné obdobia, čiže vcelku dobre definuje územie, delí ho na volebné obvody. Hoci, ako som zaregistroval niekde medzi občanmi názor pred týmto zastupiteľstvom, že chceli by, aby v obvode č. 6 boli 3-ja poslanci. No, vzhľadom na to, že je logicky prijatá určitá parita medzi občanmi alebo občanmi, ktorí žijú v obvode a počtom poslancov, tak to by bol dosť príkry nepomer. Takže ani som nejako sa nehlásil k tomu, aby som nejako podporil tento názor.

Ale predsa len by som dovolil jeden návrh dať, ktorý mierne len koriguje doteraz platný stav s tým, že súhlasím s tým, aby počet poslancov bol najvyšší aký zákon umožňuje, čiže v našom prípade 25, aby jednoducho čo najbližšie poslanci, alebo najviac reprezentovali skupinu občanov. Ale zdá sa mi, že mohli by sme urobiť malé preskupenie a to medzi obvodom č. 2 a č. 5: Obvod č. 2, momentálne to je VÝCHOD, tam je dnes 6 poslancov a na 1 poslanca pripadá 1 562 občanov. Na obvode č. 5, to sú STRÁŇANY, tam sú 4 poslanci a je tam 1 864, čiže viac ako v obvode 2. Pritom, ak pozerám na obvod č. 2 - východ, zdá sa mi taký kompaktný, homogénny obvod, ktorý je zhruba medzi Užhorodskou ulicou a Hollého. Naproti tomu Stráňany je obvod, ktorý obsahuje aj sídlisko SNP, obsahuje aj IBV Stráňany, obsahuje aj sídlisko Stráňany, teda bytové domy väčšinou, čiže je to taký decentralizovaný volebný obvod. Tak zdá sa mi, že ak by tam bolo o 1 poslanca viac ako doteraz, že by to mohlo byť na prospech veci.“

- Predložil návrh, aby zostal počet 25 a aby sme urobili zmenu medzi obvodom č. 2 a medzi obvodom č. 5.

p. Viliam Záhorčák:

Reagoval na vystúpenie pána poslanca Ing. Bobíka slovami, že o jeho návrhu dá hlasovať.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš informoval MsZ, že návrhovej komisii boli doručené dva pozmeňujúce návrhy na uznesenie a to od pána poslanca Stričíka a od pána poslanca Bobíka. Znenie týchto pozmeňujúcich návrhov prečítal v poradí, v akom boli doručené návrhovej komisii.

Ako prvý, prečítal pozmeňujúci návrh Ing. Stričíka, ktorým pán poslanec navrhoval nové znenie bodu II:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

II. Určuje pre komunálne voľby 2010 v meste Michalovce:

a) 6 volebných obvodov

b) počet 23 poslancov Mestského zastupiteľstva Michalovce podľa volebných obvodov nasledovne:

- volebný obvod č. 1 Centrum - počet poslancov 3*
- volebný obvod č. 2 Východ - počet poslancov 5*
- volebný obvod č. 3 Juh - počet poslancov 5*
- volebný obvod č. 4 Západ - počet poslancov 4*
- volebný obvod č. 5 Stráňany - počet poslancov 4*
- volebný obvod č. 6 Kapušianska, Močarianska, Topolianska - počet poslancov 2*

Primátor mesta dal o tomto pozm. návrhu hlasovať:

(hlasovanie č. 40)

za: 2, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 17 poslancov

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Ako ďalší návrh na zmenu uznesenia predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš prečítal pozmeňujúci návrh, ktorý predložil Ing. Bobík:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. Schvaľuje

na návrh primátora mesta na celé nasledujúce volebné obdobie 100 % rozsah (úväzok) výkonu funkcie primátora.

II. Určuje pre komunálne voľby 2010 v meste Michalovce:

a) 6 volebných obvodov

b) počet 25 poslancov Mestského zastupiteľstva Michalovce podľa volebných obvodov:

- volebný obvod č. 1 Centrum - počet poslancov 4*
- volebný obvod č. 2 Východ - počet poslancov 5*
- volebný obvod č. 3 Juh - počet poslancov 5*
- volebný obvod č. 4 Západ - počet poslancov 4*
- volebný obvod č. 5 Stráňany - počet poslancov 5*
- volebný obvod č. 6 Kapušianska, Močarianska, Topolianska - počet poslancov 2*

Hlasovanie o tomto pozm. návrhu:

(hlasovanie č. 41)

za: 7, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 12 poslancov

- Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený.

Následne predseda návrhovej komisie Ing. Dluhoš predniesol pôvodný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

I. Schvaľuje

na návrh primátora mesta na celé nasledujúce volebné obdobie 100 % rozsah (úväzok) výkonu funkcie primátora.

II. U r č u j e

pre komunálne voľby 2010 v meste Michalovce:

a) 6 volebných obvodov

b) počet 25 poslancov Mestského zastupiteľstva Michalovce podľa volebných obvodov:

- | | | |
|--|---|-------------------|
| - volebný obvod č. 1 Centrum | - | počet poslancov 4 |
| - volebný obvod č. 2 Východ | - | počet poslancov 6 |
| - volebný obvod č. 3 Juh | - | počet poslancov 5 |
| - volebný obvod č. 4 Západ | - | počet poslancov 4 |
| - volebný obvod č. 5 Stráňany | - | počet poslancov 4 |
| - volebný obvod č. 6 Kapušianska, Močarianska, Topolianska | - | počet poslancov 2 |

Hlasovanie o uznesení v pôvodnom znení:

(hlasovanie č. 42)

za: 15, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 4 poslanci

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo pôvodne navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 19:

Návrh na zrušenie uznesení a častí uznesení MsZ Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 zápisnice.
- Návrh predkladal: Ing. Zdenko Vasil', prednosta MsÚ.

V úvode k tomuto bodu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že viaceré uznesenia, ktoré sú tuná predkladané, jednoducho boli nenaplniteľné. „Vzhľadom na to, že išlo prevažne o majetkové záležitosti, partneri odmietli kúpnopredajné zmluvy podpísať z rôznych dôvodov, takže z tohto dôvodu navrhujeme viacero z týchto uznesení zrušiť.“

R o z p r a v a :

- v rámci rozpravy k tomu bodu neboli predložené otázky, ani pripomienky, ani návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

r u š í :

- Uznesenie č. 300 zo dňa 10. 02. 2009 v bode I/4*
- Uznesenie č. 300 zo dňa 10. 02. 2009 v bode I/5*
- Uznesenie č. 321 zo dňa 28. 04. 2009 v bode I/11*
- Uznesenie č. 299 zo dňa 10. 02. 2009 v bode II/3*

- e) Uznesenie č. 301 zo dňa 10. 02. 2009
- f) Uznesenie č. 302 zo dňa 10. 02. 2009
- g) Uznesenie č. 421 zo dňa 08. 08. 2006
- h) Uznesenie č. 371 zo dňa 28. 02. 2006

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 43)

za: 19, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že tieto uznesenia boli zrušené.

BOD č. 20:

Zmeny a doplnky Poriadku odmeňovania poslancov MsZ a členov orgánov mesta

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 zápisnice.
- Materiál predkladal: p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Materiál na rokovaní MsZ uviedol primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Ako už aj v prechádzajúcom bode bolo povedané, v zmysle nového zákona o obecnom zriadení, je povinné, aby mestské zastupiteľstvo schválilo už v nových intenciách poriadok odmeňovania. Ide o niektoré formálne zmeny, kde sa napríklad *poriadok odmeňovania* mení na *zásady odmeňovania*.

Sú spresnené niektoré záležitosti ohľadom orgánov mesta v súlade so zákonom. A čo je také nówum, je odmeňovanie zástupcov primátora, pretože v zmysle novely zákona je možné, aby v mestách ako Michalovce, boli dvaja zástupcovia primátora. Čiže toto dávame do súladu s platným zákonom.

R o z p r a v a :

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Upozornil na niektoré formálne nedostatky v predloženom materiáli a to:

Čl. 1 ods. 4, 2. riadok: *Odmeňovanie zástupcu primátora (zástupcov primátora), ktorý je dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie, je upravené v čl. 2 ods. 1 v súlade § 25... atď.*

Chýba tam predložka „s“, správne má byť: *v súlade s § 25..*

Ďalej konštatoval, že na konci 1. strany akoby bol useknutý text, pretože veta v poslednom riadku končí textom: *Zákona o obecnom zriadení plat vo výške 65 % platu primátora mesta schváleného mestským zastupiteľstvom zaokrúhleným na celé* - ďalej nie je žiadne pokračovanie ani na tejto l. strane ani na ďalšej strane v súvislosti s týmto textom.

p. Viliam Záhorčák:

Konštatoval, že tam vypadol na konci strany text: *euro nahor*; správne malo byť uvedené *na celé euro nahor*.

Vysvetlil, že k tejto chybe došlo pri kopírovaní materiálu, zároveň sa za tento nedostatok poslancom ospravedlnil.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

Podotkol, že takáto chyba znižuje kvalitu celého materiálu.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dluhoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

1. S c h v a ľ u j e

predložené Zmeny a doplnky Poriadku odmeňovania poslancov MsZ a členov orgánov mesta

2. S p l n o m o c ň u j e

primátora mesta vydať úplné znenie Zásad odmeňovania poslancov a členov orgánov Mesta Michalovce

T: ku dňu účinnosti

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 44)

za: 20, proti: 0, hlasovanie sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 21:

Rokovací poriadok MsZ Michalovce

Rokovací poriadok MsR Michalovce

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 21.

- Materiál predkladal: p. Viliam Záhorčák, primátor mesta.

Pri uvedení tohto bodu na rokovaní MsZ primátor mesta p. Viliam Záhorčák informoval, že aj tento materiál vychádza z novely zákona o obecnom zriadení, kde sa v rámci tejto novely upravujú vzťahy medzi primátorom a zastupiteľstvom a že všetko to, čo je uvedené v zákone, je obsiahnuté aj v predkladaných rokovacích poriadkoch MsZ a MsR. Zároveň konštatoval, že mestská rada na svojom rokovaní navrhla aj niektoré iné body, s ktorými sa on ako predkladateľ zatiaľ nestotožnil, ale je vecou mestského zastupiteľstva, aby sa o tom rokovalo.

R o z p r a v a :

Ing. Jozef Bobík:

Vážené kolegyně, kolegovia, zákon o obecnom zriadení je od r. 1990, takže ak by sme si pozreli jeho históriu, tak možno sú aj iné zákony, ktoré sú často novelizované, ale tento je často. A keď som si pozrel novelizácie, ktoré sú tu, tak, samozrejme, Národná rada prijala zákon, čiže ani ma nenapadlo, že by som ho bagatelizoval alebo nerešpektoval. Ale myslím si, že by sme mohli oproti tomu, čo máme predložený návrh, v jednom bode zmeniť ten

predložený návrh, ktorý je v súlade s prijatou novelou zákona o obecnom zriadení a podľa mňa máličko teda udrží pomery, ktoré doteraz platili. Lebo tá novela posledná oslabuje postavenie mestského zastupiteľstva, poslancov mestského zastupiteľstva, teda podľa mojej mienky, ale zákonným spôsobom.

Čiže ja by som chcel navrhnúť, aby sme v bode 7.2.2, kde novelizácia zákona o obecnom zriadení, ten bod sa ho dotýka, zo zákona vyplýva, že máme rokovať najmenej raz za 3 mesiace. Môj návrh je, aby sme udržali doterajší stav, t.j. najmenej raz za 2 mesiace, čo je v súlade so zákonom a aj so štandardom mestského zastupiteľstva, ktorý bol doteraz. Čiže raz za dva mesiace, t.j. minimálne šesťkrát ročne.

Ing. Martin Pado:

K schválenej novele: „Ja som sa s touto novelou pri rokovaní nestotožnil, ani som za ňu nehlasoval. Ale to nie je dôležité. Možno ten argument o tom, že je problém niekde zabezpečiť, aby sa poslanci stretli 6x do roka, možno niekde je (ne)rozumný. Ja si skôr myslím, že to bolo východisko pre iné, ale to nie je dôležité, platí to.

Chcem poukázať na inú vec: Zákon Národnej rady je zákon Národnej rady a do zákona Národnej rady Slovenskej republiky nemôže zasahovať ani jedno mestské zastupiteľstvo, ani jedna mestská rada, ani obecné zhromaždenie, ani nič iné.

Vôbec ma nezaujíma, kto text, že *poslanec* atď., *ktorý je zároveň poslancom MsZ, nemôže využiť svoje právo, ak vystupuje k bodom rokovania mestského zastupiteľstva*, navrhol. Vôbec ma to nezaujíma. Chcem len povedať, že je to právny nezmysel. Nie som právnik, ale dovoľm si povedať, že je to právny nezmysel. A ak má niekto pocit, že to tak má byť, že si to môže dovoliť, existuje na to orgán, ktorý je oprávnený vykladať zákon. Nikto z nás, už sme sa tu raz sporili s pánom zástupcom Doričom, môže vykladať zákon hocikto, ale nezáväzne a každý, kto ho vykladá nezáväzne, si musí byť vedomý, že pozvoľná zmena zákona môže platiť uňho doma, ale nie niekde inde. Takže chcem povedať: Môžeme za to hlasovať, môžeme to aj chváliť, ale ja budem prvý, ktorý pôjde za prokurátorom a toto napadne. Je to proste nezmysel.“

p. Viliam Záhorčák:

Pán poslanec, už som povedal, že s týmto som sa ja nestotožnil, preto som to ani nezapracoval. Je to návrh mestskej rady, ktorý som zase povinný, lebo to bolo v uznesení, tuná uviesť, ale ja osobne sa s tým nestotožňujem.

Ing. Martin Pado:

Kvitujem s uznaním, pán primátor, nie je to prvýkrát, čo vaše stanovisko je, musím povedať, ďaleko, ďaleko konzistentnejšie, čo sa týka zákonov tejto krajiny. Netvrdím, že vždy, ale v mnohých prípadoch áno.

Ing. Michal Stričík, PhD.:

V úvode svojho vystúpenia poznamenal, že celkove k materiálu nemá vážnejšie pripomienky a že si uvedomuje, že tento materiál vychádza z vyššej právnej normy, ktorou je zákon SR. „Neviem, či ho kopíruje na 100 % tento zákon, alebo v niektorých veciach došlo pri prepisovaní k chybám.“

Pozornosť MsZ upriamim na čl. 3, ktorý hovorí o primátorovi, kde v bode 3.2. je uvedené: Primátor zvoláva a vedie zasadnutia MsZ a MsR, ak zákon č. 369/1990 Zb.

o obecnom zriadení a tento rokovací neustanovuje inak a podpisuje ich uznesenia.

Bol názoru, že za textom „rokovací“ chýba nejaké slovo a že namiesto „a“ by malo byť napísané „ak“.

- Pán primátor na túto pripomienku reagoval, že v tomto prípade za slovom „rokovací“ pri prepisovaní materiálu vypadol text „poriadok“, t.z. že uvedené slovné spojenie v danej vete má byť správne uvedené „rokovací poriadok“.

Pán poslanec ďalej upozornil na chybu v čl. 8, bod 8.1.3: Konečné znenie návrhu uznesenia predkladá návrhová komisia po zohľadnení pripomienok v priebehu. Jeho názor bol, že na konci vety chýba slovo „rozpravy“, t.z., že toto slovíčko je potrebné v uvedenom článku na konci citovanej vety doplniť.

Ďalšiu pripomienku mal k čl. 9, bod 9.1: Poslanci majú právo verejne klásť otázky primátorovi, členov MsR atď. Podotkol, že v tomto článku má byť správne napísané „členom MsR“.

- V závere svojho vystúpenia sa vyjadril, že pokiaľ predkladateľ tieto jeho upozornenia na uvedené chyby bude akceptovať, tak k tomu nebude dávať písomné pozmeňujúce návrhy.

p. Viliam Záhorák:

Ospravedlnil sa za chyby v predložennom materiáli, ktoré sa stali pri prepisovaní. Zároveň sa vyjadril sa, že akceptuje všetky pripomienky p. poslanca Stričíka.

(rozprava ukončená)

NÁVRH NA UZNESENIE:

Predseda návrhovej komisie informoval mestské zastupiteľstvo, že návrhová komisia obdržala jeden pozmeňujúci návrh a to od p. poslanca Bobíka k bodu 7.2.2 navrhovaného rokovacieho poriadku MsZ, kde v predložennom znení je uvedené: *MsZ zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace, t.j. minimálne štyrikrát do roka.*

Pán poslanec Ing. Bobík navrhol zmenu, aby to bolo:

Raz za dva mesiace, najmenej šesťkrát ročne.

Hlasovanie o pozm. návrhu Ing. Bobíka:

(hlasovanie č. 45)

za: 9, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 8-mi poslanci

- Primátor mesta konštatoval, že tento pozm. návrh bol schválený.

Nakoľko iné návrhy neboli predložené, primátor dal hlasovať:

Najprv o bode 1b) navrhovaného uznesenia, ktorého znenie prečítal predseda návrhovej komisie Ing Dlugoš (**hlasovanie č. 46**):

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e :*

1.b) *Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva Michalovce so zmenou navrhnutou mestskou radou v bode 7.5.8 – za prvou vetou doplniť text:
Poslanec NR SR, poslanec Európskeho parlamentu, zástupca vlády alebo štátneho orgánu, ktorý je zároveň poslancom MsZ, nemôže využívať svoje právo, ak vystupuje k bodom rokovania programu.*

- za: 7, proti: 3, hlasovania sa zdržali: 8-mi poslanci

- Primátor konštatoval, že tento návrh neprešiel.

Ďalšie hlasovanie bolo k bodom 1.a) a 1.c) – v súlade so schváleným pozm. návrhom p. Ing. Bobíka a návrhom MsR (hlasovanie č. 47):

*Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach
s c h v a ľ u j e :*

1. Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva Michalovce

s týmito zmenami:

- v bode 7.2.2 *uvedený text sa upravuje na text v znení:*

MsZ zasadá podľa potreby, najmenej však raz za dva mesiace, t.j. minimálne šesťkrát ročne.

- v bode 8.3.1 *uvedený text „1x ročne“ sa nahrádza textom: „1x polročne“*

2. Rokovací poriadok Mestskej rady Michalovce

s touto zmenou:)

- v bode 6.3 *uvedený text „1x ročne“ sa nahrádza textom: „1x polročne“*

- za: 18, proti: 0, hlasovania sa zdržalo: 0

- Primátor konštatoval, že rokovacie poriadky aj s malými zmenami boli schválené

BOD č. 22:

Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Michaloch na II. polrok 2010

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 zápisnice.

- Materiál predkladala Ing. Marta Bobovniková, hlavná kontrolórka.

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, ani pripomienky, ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol predseda návrhovej komisie Ing. Pavol Dlugoš:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

A) S c h v a ľ u j e

Plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky Mesta Michalovce

B) P o v e r u j e

hlavnú kontrolórku vykonaním kontrol podľa predloženého plánu kontrolnej činnosti

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 48)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že tento plán kontrolnej činnosti bol schválený.

BOD č. 23:

Návrh plánu rokovaní MsR, MsZ, komisií MsZ, Redakčnej rady novín Michalovčan a harmonogramu zasadnutí MsR a MsZ Michalovce na II. polrok 2010

- Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 zápisnice.

- Materiál predkladal Ing. Zdenko Vasiľ, prednosta MsÚ.

V úvode k tomuto materiálu vystúpil primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

„Vzhľadom na to, že predseda Národnej rady vyhlásil voľby do orgánov samosprávy na 27. novembra, predkladáme návrh, aby do konca tohto roka boli ešte dva pracovné zasadnutia MsZ a to v auguste a v októbri a aby v mesiaci november bolo ešte slávnostné zastupiteľstvo spojené s odovzdávaním cien mesta za rok 2010.“

- Dodal, že program jednotlivých zastupiteľstiev, resp. iných orgánov majú poslanci uvedený v materiáli.

R o z p r a v a :

- neboli vznesené žiadne otázky, pripomienky ani iné návrhy

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol Ing Pavol Dlugoš, predseda návrhovej komisie:

Mestské zastupiteľstvo v Michalovciach

s c h v a ľ u j e :

1. Plán rokovaní Mestskej rady Michalovce na II. polrok 2010

2. Plán rokovaní Mestského zastupiteľstva Michalovce na II. polrok 2010

3. Plán rokovaní komisií MsZ v Michalovciach na II. polrok 2010

4. Plán rokovaní Redakčnej rady novín Michalovčan na II. polrok 2010

5. Harmonogram zasadnutí MsR a MsZ Michalovce na II. polrok 2010

Hlasovanie o uznesení:

(hlasovanie č. 49)

za: 20, proti: 0, hlasovania sa zdržali: 0

- Primátor konštatoval, že uznesenie, tak ako bolo navrhnuté, bolo schválené.

BOD č. 24 - Interpelácie

MUDr. František Zitrický:

1. V zmysle návrhov rady školy pri Materskej škole, Michalovce, Masarykova 30 a na základe sťažnosti zamestnancov uvedenej MŠ a sťažnosti rodičov detí žiadam o odstránenie škôd, ktoré vznikli v tesnej blízkosti MŠ a na prístupových komunikáciách:

- narušenie terénu – nerovnosti, ktoré znemožňujú kosenie
- problémy prístupovej cesty k MŠ
- úprava vchodového priestoru, kde hlavne v zime hrozí riziko úrazu
- ostatné problémy –parkovanie návštevníkov (rodičov detí a zamestnancov)

Podotkol, že väčšina problémov ostala po aktivitách spojených so stavbou nových bytových jednotiek.

2. Občas sa stáva, že po kosení plôch blízko komunikácie, pokosená tráva ostáva na komunikácii a pri najbližšom daždi prispieva k zníženiu priechodov kanálových vpustov, nehovoriac o neporiadku a nepriaznivom ovplyvňovaní životného prostredia.

3. Žiadam o odstránenie mnohých výtlkov na uliciach v štvrti „Pod Hrádkom“, ktoré výrazným spôsobom zhoršujú kvalitu komunikácií a zhoršujú technický stav vozidiel (Ul. Gogoľova a ostatné ulice, z iných častí Ulica konečná).

Na interpelácie pána poslanca Zitrického na zasadnutí MsZ reagovali:

p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Čo sa týka tých podnetov z materskej školy, tak áno, je tam ukončená tá stavebná činnosť. Niekde boli prekopávky, takže tá zemina musí „sahnúť“, ťažko tam urobiť niečo iné.

A čo sa týka rekonštrukcie, my sme aj pôvodnej plánovali, že komplexne sa urobí rekonštrukcia celej prístupovej komunikácie popri materskej škole a popri detskom stacionári alebo dennom stacionári. Momentálne však toto realizovať nejdeme v tomto období, ale je to určite téma, ktorou sa bude treba v blízkom čase zaoberať.

Čo sa týka tých otázok na technické služby – pokosená tráva, resp. oprava výtlkov, predpokladám, že výtlky sa robia, alebo pán riaditeľ asi registruje, že aj tieto podnety tu sú. A čo sa týka trávy, súvisí to aj s technikou, ktorou technické služby disponujú.

Ing. Július Oleár, riaditeľ TaZS:

Čo sa týka pokosenej trávy, chcel by som upozorniť na skutočnosť, že nie všetky cesty a komunikácie kosia technické služby. My poväčšine, nehovorím, že na 100 %, ale na takých 95 % zametáme po sebe. Ale sám som upozorňoval aj na porade pána primátora, že iné organizácie v rámci mesta, ktoré spravujú komunikácie, ktoré nepatria pod technické služby, toto nerobia. Čiže budú upozornené aj tieto organizácie, aby zjednali nápravu.

A vo výtlkoch meškáme. Vidíte, aké je počasie, že nedá sa robiť. Vždy, keď to podmienky dovoľujú a hlavne, keď je možnosť subdodávky asfaltovej drvy z Eurovie, tak sa snažíme tieto výtlky robiť. Nechcem sa vyhovárať, ale skutočne sami vidíte, že počasie tohto roku je značne nepriaznivé.

Pán primátor V. Záhorčák na doplnenie ešte uviedol, že nie všetkých komunikácií na území mesta sú správcami TaZS. „Niektorých je KSK, niektorých štát.“

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, chcel by som dnes využiť situáciu, že sú tu aj vedúci, či už riaditelia či iní pracovníci, ktorí majú vedúce úlohy a môžu niečo zabezpečiť, lebo pravdupovediac, doteraz sa mi nepodarilo zistiť, na koho by som sa mal obrátiť vo veci, v ktorej sa na mňa obrátili občania, ktorí často teraz chodievajú na Hrádok, keď je pekné počasie.

Takže je tam taká situácia, že bývalý areál amfiteátra sa nevyužíva pravidelne a na vstupe do amfiteátra sú dva stavebné objekty, ktoré sú teraz posprejované, ináč pofarbené a sú tam aj nespisovné, prípadne hanlivé výrazy. Preto by občania uvítali, ktorí tam chodia či už na prechádzky alebo chodia na sväté omše, aby sa tento stav odstránil.

Doteraz sa mi nepodarilo zistiť presne, na koho by som sa mal obrátiť, čiže kto to počuje z tých, koho sa to týka, tak prosím, aby sa urobila pomerne rýchlo náprava. Nebude určite ani drahá a dá sa urobiť veľmi rýchlo.

Na uvedenú interpeláciu na zasadnutí MsZ reagovali:

p. Viliam Záhorčák, primátor mesta:

Určite s tým budeme robiť veľmi skoro poriadok.

K požiadavke pána poslanca sa vyjadril aj vedúci odboru HsM p. Ing. Doležal: Ja som podchytil tieto podnety občanov tiež a minulého týždňa odbor hospodárenia s majetkom urobil miestnu kontrolu stavu týchto objektov. Jedná sa o bývalé pokladne pri vstupe do areálu amfiteátra s tým, že už sa započal proces vypratania vnútra, to už je vyzametané a listom sme vyzvali nájomcu, aby prijal nejaké opatrenie, buď pretretím alebo nejako inak, na odstránenie tých hanlivých nápisov, ktoré na tom sú a ktoré by sa naozaj niektorých občanov mohli dotknúť.

Čiže dosledujeme, aby k odstráneniu týchto hanlivých nápisov došlo, aj keď garantovať na ako dlho, to zase vo vzťahu k tým, ktorí to tam urobili, či vydrží tento stav, to je ťažké. Ale urobili sme tieto kroky.

p. Stanislav Gaľa:

Na margo Hrádku mal na takúto otázku: „Minulého roku sa usporiadalo na parkovisku Rodeoshow, autá tam boli a tieto veci a plno hluku, atď.. Toho roku som si všimol, že sú znovu vylepené plagáty na takú istú show. Z pohľadu môjho, ale aj občanov, s ktorými sa tam stretávam, si myslím, že je nedôstojné, aby na takomto mieste takáto show bola. Čiže do budúcnosti, keby sme mohli zabezpečiť, aby to pietne miesto, ktoré tam je, pietnym miestom ostalo a aby sa nerobila, ak sa to dá, schow pri cintoríne a pri pomníku padlých.“

K uvedenej interpelácii stanovisko zaujal primátor mesta p. Viliam Záhorčák:

Pietnym miestom je cintorín, samotné parkovisko nie je pietnym miestom. Ale pokiaľ bude iný návrh a aby sa to robilo inde - sú dve možnosti: Alebo to vôbec nedovoliť v meste robiť a ak, tak nejaký iný návrh uvítame - ak bude nejaký iný návrh. Zatiaľ sme to považovali za také najvhodnejšie. A nielen teraz, ale aj v minulosti, pokiaľ tieto aktivity tuná na území mesta boli. Netvrdím, že je to najlepšie riešenie, ale ak niekto príde s návrhom na lepšie, budeme len radi.

PhDr. Jana Cibereová:

1. Občania sídliska Východ sa na mňa obrátili s interpeláciou ohľadom neporiadku a veľkého odpadu hlíny, ktorý tam ostal po rekonštrukcii parkoviska na Ul. kyjevskej. Zemitý odpad, pri ktorom sa nedá ani pokosiť, sa nachádza pri VII. ZŠ na Ul. moskovskej 18. Vzhľadom na to, že v blízkosti sa nachádza ihrisko, kde sa hrajú deti, je veľké nebezpečenstvo vzniku úrazu. Nehovoriac už o tom, že v dôsledku nemožnosti upratať dané okolie, sa hromadí špina, blato, muchy a komáre. Občania sa už viackrát obrátili na TaZS, ale doteraz nedošlo k náprave.

2. Podobne ako v prvom bode, aj v tomto sa jedna o prebytočný materiál, tentokrát panely, ktoré ostali voľne pohodené po úprave chodníkov na Ul. leningradskej v blízkosti detského ihriska. Z dôvodu bezpečnosti detí, ktoré sa na ihrisku hrajú, je potrebné ich odtiaľ čo najskôr odstrániť.

3. Obyvatelia ul. Jilemnického sú rozhorčení zo správania niektorých mladých občanov nášho mesta, ktorí sa pravidelne schádzajú na zrekonštruovanom detskom ihrisku. Zvlášť cez víkendy do skorých ranných hodín hlučnými aktivitami vyrušujú tamojších obyvateľov. Nehovoriac o tom, že nové lavičky, ktoré boli len nedávno zrenovované, sú už v dezolátnom stave. Niekoľkonásobné výjazdy policajtov zo štátnej polície boli neúspešné a k náprave nedošlo. Žiadam mestskú políciu o pravidelné aj nočné obhliadky týchto priestorov, najmä cez víkendy a zvlášť teraz cez prázdniny. Je na zvážení MsÚ, či nie je možné a vhodné zabezpečiť oplotenie detského ihriska.

Ing. Ján Ďurovčík, CSc.:

1. Dokončujú sa rekonštrukcie verejného osvetlenia. Niektoré svetelné body sú umiestnené v korunách stromov. Je žiaduce, aby vykonal orez stromov, aby sa zlepšila svietivosť.

2. Tlmočím otázku mojich poľských priateľov, prečo na „Fontáne lásky“ nie je možné vyberať piesne, predovšetkým „Michalovce moje“. Prečo?

p. Milan Hvižd'ák:

Vo svojej interpelácii uviedol, že na sídlisku Strážany (Ul. nad Laborcom) výtvarné dielo osadené na „námestíčku“ pred OC BALA a zdravotným strediskom je v dezolátnom stave. „Chátra, špatí námestie.“ Žiadal odstrániť závady a dať uvedené dielo do pôvodného stavu.

MUDr. Ján Mihalečko:

Na Ulici kamenárskej a na konci Agátovej ulice, kde ešte prebieha výstavba niekoľkých domov, chýbajú poklopy na cestách a pouličné osvetlenie, čo zvyšuje riziko úrazov a hlavne riziko krádeží materiálu z nedokončených domov. Občania uvedenej lokality žiadajú nápravu uvedených nedostatkov, ako aj mestskú políciu o zvýšenie dohľadu.

Mgr. Ján Várady:

1. V tejto interpelácii chcem nadviazať na moju predošlú interpeláciu zo dňa 27. 4. 2010. na ktorú vedúca odboru (odbor V,ŽPaMR) odpovedala, že ohľadom riešenia záťažovej

dopravnej situácie na križovatke Ul. kapušianskej a Ul. užhorodskej (I/50 a II/50) a prístupovej cesty k výrobnému závodu fy YAZAKI prebehli v poslednej dobe viaceré rokovania za účasti mesta, okresného a krajského DI, SSC Košice, SC KSK, KÚCDaPK a fy YAZAKI. Na týchto rokovaníach bola prezentovaná ochota problém pozitívne riešiť. Rád by som osobne (ale aj iní občania – odborníci v oblasti dopravy) nahliadol do pripravovanej projektovej dokumentácie. Keďže v dotknutom území bývam a je to aj môj volebný obvod, bol by som rád, ak by ma kompetentní pozývali na ďalšie rokovania k tejto problematike.

2. Chcem sa obrátiť na toho, kto konkrétne vykonáva odborný stavebný (technický) dozor nad kvalitou vykonaných prác pri rekonštrukcii siete verejného osvetlenia v našom meste. Konkrétne na Ul. užhorodskej po vykonaných rekonštrukčných prácach boli opäť pri pätkách stĺpov nasadené pôvodné plastové ochranné kryty, ale neboli už prichytené kovovými skrutkami maticami, ale len plastovými ťahovaciami S-K páskami. Tieto pásky sú dosť tenké na to, aby zabránili vandalom alebo tzv. „zberačom farebných kovov“, ich zničeniu (pretrhnutiu, prerezaniu). Týmto spôsobom sa „obnažujú“ elektrické rozvody, káble a svorkovnice, ktoré sú pod neustálym napätím a ohrozujú bezpečnosť, zdravie, ba aj život občanov (zvlášť detí). Navrhujem ohľadom bezpečnosti a ochrany zdravia namontovať opäť kovové skrutky, resp. kovové S-K pásky.

3. Vo svojej tretej interpelácii sa obraciam na vedenie mesta, OVŽPaMR, MsR, finančnú komisiu s otázkou, kedy sa začne 3. etapa rekonštrukcie priestorov sídliska Východ, konkrétne medzi ulicami Moskovská, Hollého a Užhorodská. Podľa schváleného harmonogramu týchto prác, tieto sa mali začať ešte koncom jari. V tejto súvislosti chcem upozorniť aj na množstvo ešte stále „nevyplátaných“ výtlkov na Ul. užhorodskej (pred kasárňami) a tiež časti Ulice moskovskej.

Bod č. 25 - Diskusia

MUDr. Benjamín Bančej:

Vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, dámy a páni, určite ste zaregistrovali, že toto mestské zastupiteľstvo je pred letom, pred prázdninami. V priebehu mesiaca júl a august bude množstvo aktivít, na ktoré vás chcem upozorniť. Nie sú poriadene len organizáciami, ktoré sú v meste zriadené, nielen mestským kultúrnym stredisko, ale aj mestom Michalovce.

Ako prvú akciu spomenul ekumenickú slávnosť pri príležitosti sviatku Cyrila a Metoda na tribúne MsÚ, ktorá sa uskutočnila 5. júla 2010. „Takisto pokračujeme v aktivitách kultúrneho leta, kde už 6. 7. bude pod názvom „Vitajce u nás“ tanečno-folklórny súbor Východná z Toronta, v doprovide ľudovej hudby súboru Zemplín“

Po informácii o ďalších aktivitách mesta počas letného obdobia upozornil a zároveň pozval poslancov i ostatných prítomných a občanov mesta aj na 41. ročník Zemplínského jarmoku a 51. ročník Zemplínskych slávností v termíne 20. – 22. augusta 2010.

V závere svojho vystúpenia poprosil poslancov, aby týmto aktivitám venovali pozornosť, pretože práve občania poukazujú, že z radov poslancov je pomerne malá snaha prísť aj podporiť tieto aktivity.

Ing. Jozef Bobík:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia, ani môj vek, ani moje postavenie ma neoprávňuje vstupovať niekomu do svedomia, alebo tu mentorovať alebo poučať. Ale nedá mi, aby som dnes neodišiel s tým, aby som povedal, že som dnes sklamaný z niektorých rozhodnutí, ktoré sme prijali. Ak kolegovia, kolegyne schvália pozmeňujúci návrh, ktorý rieši niečo v kontexte, ktorý zostáva ďalej nezmenený a o chvíľu na to dnes nezahlasujú za celok, tak nerobí to na mňa dobrý dojem a teda skutočne som z toho smutný, že tak aj dokážu sa postaviť k veci.

A po druhé: Myslím si, že dnes sme mali elegantnú možnosť a príležitosť veľmi čisto ukončiť predaj tržnice, kde sme to mohli zobrať do majetku mesta naspäť. A ak si niekto tu nevie predstaviť jej dokončenie, tak ju normálne transparentne predať a ukončiť akékoľvek podozrenia. Alebo ak by ďalšie zastupiteľstvo si vedelo predstaviť jej dokončenie na tom mieste, ktoré je optimálne a lepšie asi v meste ani nebude, takže minimálne z tých dvoch vecí som sklamaný. Ale to len konštatujem svoj názor.“

- *Pán primátor poďakoval za názor.*

Ing. Martin Pado:

Ja chcem reagovať na slová viceprimátora Bančejca: Myslím si, a to ma napadlo práve teraz, že možno by nebolo od vecí, máme všetci mailové schránky, keby sme dostali možno aj mailom takú informáciu. Poviem pravdu, že k tým veciam sa často nedostanem, lebo aj keď prídu, tak človek to odloží. Ale pokiaľ má dva, tri dni predtým informácie - takže pokiaľ by to nezaťažovalo, myslím si, že hromadná správa by nebola problematická. My by sme sa už potom naozaj nemali na čo vyhovárať.

- *Primátor mesta k tejto požiadavke pána poslanca zaujal stanovisko v tom zmysle, že je to podnet pre riaditeľku MsKS, resp. pre organizačný odbor MsÚ.*

Ing Michal Stričík, PhD.:

Vážený pán primátor, vážení členovia mestského zastupiteľstva, myslím, že nám všetkým záleží na tom, aby naše mesto vyzeralo pekne. Mne naozaj nedajú pokoj naše autobusové zastávky. Poprosím vás, v rámci našich možností skúsme byť takí pozornejší k nášmu okoliu a keď vidíme, že sa ničie a poškodujú tie autobusové zastávky, snažme sa upozorniť na tých, ktorí nám zhoršujú naše životné prostredie. V tejto súvislosti v médiách dokonca zaznela aj informácia, ktorú ja považuje za nesprávnu, že výlep plagátov na autobusových zastávkach povoľujú Technické a záhradnícke služby mesta Michalovce. Myslím, že je to nesprávna informácia a bolo by vhodné, aby táto informácia bola dementovaná.

p. Viliam Záhorčák:

Neviem, kde takáto informácia zaznela, určite TaZS takouto možnosťou nedisponujú. Nás, samozrejme, mrzí takisto ten nepovolený výlep. Viete, že mestská polícia robí proti tomu opatrenia, budeme aj naďalej sa snažiť urobiť, čo je v našich silách, aby sa toto neopakovalo. Ťažko ale možno garantovať, že tomu úplne zabránime.

(diskusia ukončená)

BOD č. 26 - Z á v e r :

Keďže program rokovania mestského zastupiteľstva bol vyčerpaný, primátor mesta Viliam ZÁHORČÁK poďakoval poslancom za prácu a účasť na tomto zasadnutí, zároveň poďakoval za účasť aj ostatným prítomným.

Po upozornení, že poslanci si dnes odsúhlasili termín najbližšieho zasadnutia, ktoré bude 24. augusta 2010, zaželel všetkým prítomným príjemné dovolenky a týmto XXIII. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Michalovciach ukončil.

Prednosta MsÚ:
Ing. Zdenko VASIE

Primátor mesta:
Viliam ZÁHORČÁK

Overovatelia: 1. Rudolf KLEIN
2. Stanislav GALA

Zapisovateľka: Anna Kudelášová